

Zápis ze zasedání č. 18 Zastupitelstva Města Plumlova

ze dne 10.3. 2010

v zasedací místnosti Městského úřadu v Plumlově

Přítomni: p. Sušeň, p. Hyndrich, p. Piňos, p. ing. Klukáček, pí. Mgr. Zapletalová, pí. Mgr. Zelená, pí. Švestková, p.ing. Otruba, p. Neděla, p. ing. Zapletal, p. Mgr. Jeřábek, pí. Funková, p. Bureš, p. Bc. Chytráček.

Omluven: p. Pálka.

Zapisovatel: p. ing. Kocourek, pí. Staňková.

Návrhová komise: p. ing. Zapletal, p. Bureš.

Ověřovatelé zápisu: pí. Mgr. Zapletalová, p.Mgr. Jeřábek.

Program jednání:

1. Zahájení, určení zapisovatele, jmenování ověřovatelů zápisu.
2. Kontrola plnění usnesení minulých zasedání zastupitelstva města.
3. Aktualizace Akčního plánu *Města Plumlov* na roky 2010-2011.
4. Majetkové záležitosti:
5. a) *odkoupení nemovitostí + pozemků p.č. 1157/2, 1157/3, 1157/4 a 1158 v k.ú. Plumlov – STAVO,*
6. b) žádost o prodej části pozemku p.č. 436/1 v k.ú. Plumlov – M. Láznicka, Prostějov,
7. c) Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a souhlasu se zřízením stavby – pozemek p.č. 279 v k.ú. Plumlov – JMP Net,s.r.o.,
8. d) Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a souhlasu se zřízením stavby – pozemek p.č. 243/22 a p.č. 243/23, oba v k.ú. Plumlov – JMP Net, s.r.o.,
9. e) nabídka na odprodej pozemku p.č. 449/1 o výměře 3.212 m² – trvalý travní porost v k.ú. Žárovice – P. Slezák, Krumsín.
10. Návrh rozpočtu Města Plumlov na rok 2010.
11. Diskuse.
12. Usnesení a závěr.

K bodu I:

18. zasedání Zastupitelstva Města Plumlova zahájil v 17.00 hodin p. Sušeň - starosta města. Konstatoval, že je přítomno 14 členů zastupitelstva města, 1 se omluvil z důvodu nemoci, tzn. dnešní schůze je usnášení schopná. Na úvod jednání byli panem starostou určeni zapisovatelé. Poté p. Sušeň navrhl složení návrhové komise a ověřovatelů zápisu, k jeho návrhu nebyl z pléna vznesen žádný pozměňující návrh. Složení návrhové komise a ověřovatelů zápisu jednomyslně odsouhlaseno všemi 14 přítomnými členy zastupitelstva města.

Poté pan starosta města seznámil přítomné s připraveným programem dnešního zasedání a dotázal se, zda někdo chce přednést doplňující návrh. Přihlásil se p. ing. Otruba, který navrhl přesunout projednávání případné koupě nemovitostí (STAVA či tesárny) před debatou o návrhu rozpočtu. Tuto změnu už v e-mailové korespondenci navrhoval vedoucímu HS odboru MěÚ Plumlov, zatím se do programu nepromítla. Argumentoval tím, že pro případnou koupi by měly být v rámci rozpočtu vyčleněny finanční prostředky tak, aby se hned na zasedání zastupitelstva, kde je schvalován rozpočet nemuselo schvalovat rozpočtové opatření č.1. Pan Sušeň nechal hlasovat o návrhu p. ing. Otruby, všech 14 přítomných členů zastupitelstva hlasovalo pro změnu v pořadí projednávaných bodů.

K bodu 2:

Kontrolu plnění usnesení z minulých zasedání zastupitelstva provedl p. Hyndrich – místostarosta města. Na 17. zasedání, konaném dne 9.12.2009 bylo odloženo projednávání případné koupě nemovitostí (areálu STAVA či tesárny v Plumlově), starosta města byl pověřen zajistit předání doplněných podkladových materiálů členům zastupitelstva a prohlídku obou nemovitostí – tento úkol byl splněn. Druhé usnesení z téhož zasedání ukládalo vedoucímu VaKu Plumlov-Vícov p. Vojtovi připravit materiály pro výběr dodavatele a instalaci kalové koncovky na čistírně odpadních vod Plumlov, i tento úkol byl do dnešního dne splněn. Kontrola usnesení byla přítomnými členy zastupitelstva vzata na vědomí.

Pan starosta chtěl přejít k projednávání dalšího bodu programu dnešní schůze, na základě technické připomínky p. ing. Otruby, který p. Sušeň upozornil, že nebylo hlasováno o schválení programu zasedání dnešního zastupitelstva, nechal p. starosta hlasovat o schválení celkového programu 18. zasedání Zastupitelstva Města Plumlova, hlasování 14 hlasů pro – schváleno.

K bodu 3:

Prvním projednávaným bodem měla být aktualizace Akčního plánu Mikroregionu Plumlovsko na období 2010-2011. Jak řekl p. Sušeň v úvodním slově – jde o strategický rozvojový dokument – byly z něj vyřazeny věci, které se podařilo realizovat, je to materiál, který se průběžně může doplňovat. Upozornil, že se bude projednávat aktualizace Akčního plánu Města Plumlov (to je součást obsáhlejšího materiálu Akčního plánu Mikroregionu Plumlovsko).

Paní Švestková poznamenala, že v archivních materiálech ze zasedání zastupitelstva nenašla žádnou zmínku o tom, že by byl Akční plán Mikroregionu Plumlovsko schválen Zastupitelstvem Města Plumlova. V podkladových materiálech je hovořeno o jeho schválení v roce 2007, pravdou však je, že v roce 2005 byl odsouhlasen Strategický rozvojový plán Města Plumlova (11.8.2005) a tímto materiálem by se měli členové zastupitelstva řídit, od r.2005 dodnes nebyl žádný rozvojový dokument zastupitelstvem města schvalován. Pan ing. Kocourek doložil, že v předloženém textu Akčního plánu Města Plumlova je zmínka o schválení předchozí verze v r.2007, toto se však podle slov pí. Švestkové na žádném zasedání zastupitelstva města neuskutečnilo.

Pan ing. Otruba se dotázal, proč není v tomto dokumentu uvedena obnova prostor „vysokého zámku“, pan Sušeň řekl, že bude do akčního plánu zahrnuta. Bývalý starosta města p. Otruba

st. požádal, aby materiál byl dán k diskusi i širší veřejnosti, pan Sušeň oponoval, že jde jen o doplnění existujícího dokumentu, členové zastupitelstva s ním byli seznámeni.

Otázka paní Švestkové se týkala pořadí (priorit) jednotlivých investičních akcí v akčním plánu, odpovězeno p. starostou, že akce jsou řazeny podle klíče pro dotační tituly, souhlasil s názorem pí. Švestkové, že přednostní akce pro Plumlov jsou kanalizace, vodovod a opravy místních komunikací.

Pan Sušeň nechal hlasovat o aktualizovaném Akčním plánu Města Plumlov na období r.2010-2011, do kterého bude doplněna oprava „vysokého“ zámku v Plumlově – pro hlasovalo 13 členů zastupitelstva, paní Švestková se zdržela hlasování.

K bodu 4:

Majetkové záležitosti:

Už na jednání členů zastupitelstva v prosinci 2009 bylo hovořeno o nabídce prodeje pozemků a staveb na p.č. 1157/2, 1157/3, 1157/4 a 1158 v k.ú. Plumlov – STAVO, od té doby se 2x sešli členové zastupitelstva na pracovních poradách. Hledaly se možnosti financování, mimo tyto nemovitosti byla zvažována možnost zakoupit i areál bývalé „tesárny“. V posledních dnech oslovil p. Sušeň i p. J. Dudík, který zvažuje prodej bývalé prodejny v Lesnické ulici, po prohlídce této nemovitosti bylo však zjištěno, že tento objekt je jako zázemí technických služeb města nevyužitelný.

Výsledným návrhem, který byl společně s podkladovými materiály členům zastupitelstva doručen je odkoupení STAVA, za dříve avizovanou cenu s rozložením do splátek. Na pracovní poradě dne 3.3.2010 bylo diskutováno o tom, že první splátka by byla vzata z rezerv za prodej podílů v SMLD Niva a poté by se cestou vybraného nájemného z nebytových prostor v areálu STAVA a z finančních prostředků za prodej nepotřebných nemovitostí města finance vracely.

V diskusi k tomuto bodu bylo řečeno:

13. a) ing. Otruba – vyzval nejprve p. Sušeň, aby pro všechny přítomné shrnul informace o obou nabízených areálech, pan starosta zrekapituloval, že STAVO se prodává za 13.600.000,- Kč, výměra tohoto areálu činí 5.683 m², „tesárna“ je nabízena za cenu 11.600.000,- Kč, při rozložení do splátek by došlo k mírnému navýšení, u STAVA byla dohodnuta první splátka ve výši 4.000.000,- Kč a další splátky celkové ceny by byly postupně hrazeny až do r.2017 bez navýšení úroků, u tesárny má prodávající představu o první splátce ve výši cca 8.600.000,- Kč a bylo hovořeno o splátkách na 3 roky následující, tesárna je podstatně rozsáhlejší areál, pro potřebu uskladnění hasičského auta však není ani jedna z hal vyhovující,

- dále se p. ing. Otruba dotazoval po důvodech, proč se o koupi nemovitostí uvažuje – na tuto otázku mu p. Sušeň odpověděl, že důvody byly již mnohokrát zmíněny, potřebujeme řešit zázemí technických služeb a umístění hasičské cisterny,

- na otázku p. ing. Otruby - jaké finanční prostředky budou na koupi využity, zopakoval starosta města svá slova, že první splátka by měla být hrazena z rezervních prostředků, kam

by se po prodeji nepotřebného majetku města (bytový dům Plumlov č.p. 482, bývalá školka v Hamrech, pošta) finanční prostředky vrátily,

600. b) ing. Otruba – cena areálu STAVO je proti původní informaci z prosince navýšena o 600.000,- Kč, což je pravděpodobně cena za vnitřní vybavení kanceláří, vysokozdvihový vozík, vybavení stolárny, výměra je cca 5.700 m², v lednu 2010 členové zastupitelstva absolvovali prohlídku obou nemovitostí, jejichž koupě je zvažována a na vlastní oči jsme mohli vidět technickou vybavenost obou objektů - u objektu STAVO nebyly v tomto areálu za posledních několik desítek let provedeny žádné investice – vidět jsme mohli zastaralé výplně otvorů, podlahy, obklady, dlažby, sanitární zařízení, vytápění, objekty nejsou zatepleny,

- zmínil, že na posledním jednání byl p. Sušeňovi dán úkol – zjistit, zda by nebyla k prodeji pouze část areálu, pan starosta řekl, že možný je pouze prodej celého areálu,
- objekt se nachází na okraji Plumlova a pro vyřizování potřeb občanů, které chodili vyřizovat na KZ Plumlov je podle názoru p. ing. Otruby z ruky,
- současný majitel koupil objekt STAVA asi za 1/3 dnešní prodejní ceny a téměř nic do něj neinvestoval,
- dále p. ing. Otruba řekl, že opozice navrhovala, aby si město nechalo zpracovat znalecký posudek – odhad těchto nemovitostí, k dispozici je jen dokument nazvaný zjednodušená verze ocenění, ale co je podle slov p. ing. Otruby podivné zpracoval jej majitel realitní kanceláře, která areál STAVA prodává,
- p. ing. Otruba osobně kontaktoval své známé, kteří se na trhu realit pohybují a ti se usmívali nad tím, že město chce koupit areál za takové „nehorázné peníze“, podle názoru těchto osob je za těchto podmínek areál STAVO za tyto finance neprodejný, o čemž svědčí i to, že je již dlouhou dobu nabízen,
- kritizoval, že nejde o standardní postup,

11. c) ing. Otruba se dále vyjádřil k dříve diskutovanému objektu „tesárny“, prodejní cena je 11.600.000,- Kč, výměra je zhruba dvojnásobná, majitel do areálu investoval – technická vybavenost je lepší než u STAVA – jsou tam nové podlahy, topení, sanitární zařízení, výhodou je velká hala, která nabízí různé možnosti využití pro potřeby města, dostupnost pro občany je příznivější,

12. d) ing. Otruba – na pracovních poradách se posuzovaly obě nabízené nemovitosti, než se přistoupí k hlasování měly by být známy podle jeho slov objektivně všechny informace, jak řekl – je nám zde účelově lháno, podle vyjádření p. ing. Otruby pan Sušeň lže, mluví-li o tom, že v areálu STAVO není možné koupit samostatně pouze objekt pro hasiče – na internetových stránkách realitní agentury REALS je doslovně uvedeno, že prodej areálu (STAVA) je možný i po částech, prostřednictvím p. Mgr. Jeřábka rozdál fotokopii nabídkového inzerátu – pan Sušeň oponoval, že ještě dnes ráno hovořil s vlastníkem a ten potvrdil, že chce areál prodat celý,

13. e) ing. Otruba – pan starosta podle jeho vyjádření lze i v případě tesárny – tento objekt se neprodává za 11.600.000,- Kč, ale za 10.500.000,- Kč, tuto skutečnost dokládal opět nabídkou realitní kanceláře, která tento areál nabízí –p. Hyndrich i p. Sušeň reagovali tím, že cena, kterou uváděli byla řečena na osobním jednání s majitelem

v lednu 2010, p. Sušeň, řekl, že je p. ing. Otrubou sprostě napadán, informaci o ceně slyšeli všichni členové zastupitelstva, kteří byli na prohlídce tesárny, pan ing. Otruba se ohradil, že nenapadá p. starostu, cena je teď jiná,

14. f) pí. Švestková se ptala, jsou-li známy důvody, proč jsou jiné podmínky stanoveny pro obec a jiné pro ostatní kupující, už zde několikrát od členů zastupitelstva zaznělo, že STAVO je předražené, jednejme dál,
15. g) ing. Otruba zmínil dále i skutečnost, že podle jeho názoru je neefektivní za cenu 600.000,- Kč kupovat vybavení areálu, jsou pro KZ potřebné kožené sedačky ?, je to vysoká částka , podle původních informací si myslel, že mělo být vybavení zahrnuto v kupní ceně 13.000.000,- Kč,

- p. ing. Otruba v další části svého vystoupení reagoval na slova p. Neděly vyřčená na poslední pracovní poradě k tomuto tématu, že bude hlasovat s většinou, ptal se p. Neděly, jak bude hlasovat, když koaličních členů zastupitelstva (pokud není p. Neděla počítán) je stejně jako opozičních je 7 a jak vysvětlí v Žárovicích, že z peněz za 2 podíly Žárovic v SMLD Niva se nebude nic v obci investovat, proti této argumentaci a dotazům se ohradil p. Sušeň i p. Hyndrich,

- koupě nemovitosti za cenu 13.000.000,- Kč je podle slov p. ing. Otruby natolik důležité téma, že by na stůl měly být položeny všechna pro a proti, p. Hyndrich řekl, že při tom nemusí být uráženi členové zastupitelstva, s tímto názorem ing. Otruba nesouhlasil – nikoho neuráží,

- za koupi objektu STAVO jsou podle vyjádření p. ing. Otruby nečisté úmysly plumlovského vedení, jsou nám zde předkládány lživé, nepřesné a zkreslené informace, pro Plumlov je důležitější oprava místních komunikací, výstavba kanalizace a vodovodu,

- je nesmyslem vyhazovat 13.000.000,- Kč za koupi areálu STAVO, pokud i přes uvedené zvednou zastupitelé za ODS, Evropské demokraty a Petr Piňos ruku pro koupi areálu, bude to znamenat plivnutí do tváře všem občanům Plumlova, Soběsuk, Žárovic a Hamer, opoziční zastupitelé v žádném případě takovou koupi nepodpoří a při hlasování na protest odejdou z jednací místnosti,

1. h) Neděla řekl, že nikdy neprohlásil, že se podíly z lesů, které byly vlastnictvím Žárovic neutratí za koupi STAVA, ale jak bylo diskutováno minulý týden na pracovní poradě, kde p. ing. Otruba nebyl přítomen, bylo dohodnuto, že z finančních prostředků za prodej podílů v SMLD se vezmou peníze na první splátku a po prodeji nevyužívaných nemovitostí se vrátí, slova p. ing. Otruby označil za bludy a prohlásil, že dělá peklo mezi lidmi,
2. i) ing. C.Kocourek – se jako zástupce JSDH Plumlov ptal, když opozice nebude hlasovat pro koupi STAVA, kam bude umístěna tato jednotka, do jakého objektu, reagoval na to p. ing. Otruba – bude vyhozeno 13 milionů korun za to, aby měli kde hasiči uložit cisternu, nebylo by efektivnější za třetinovou cenu postavit novou hasičárnu, s tím zase nesouhlasil p. ing. C.Kocourek – hasičská zbrojnice tak, aby splňovala všechny předpisy by přišla na 8.000.000,- Kč, město se má o jednotku postarat, dosud jsme jak bezdomovci, máme vybavení doma, o zbrojnici se jedná 40 let a neudělalo se nic, teď se to může jednoduše vyřešit a vy to smetete ze stolu, opět reagoval p. ing. Otruba vyhodí se peníze na koupi tohoto objektu, ale nebude se investovat do kanalizace a vodovodu,

3. j) Sušeň – na slova předřečníka reagoval tím, že jde o půjčku, na rezervách máme 20.000.000,- Kč, na 1. splátku si půjčíme 4.000.000,- Kč, na kanalizaci a vodovod zůstává dostatek financí, podaří-li se nám sehnat dotace, tyto stavby nebudou omezeny,
4. k) pí. Kocourková – jednotka (JSDH) potřebuje mít zázemí, 40 let se o to bojuje, v jednotce jsou chlapi jak z Plumlova, tak ze Soběsuk a Žárovic, všichni členové zastupitelstva by se o JSDH měli postarat, stavba na „ zelené louce “ by trvala několik let, domluvte se a podpořte starostu,
5. l) ing. C. Kocourek – máme předpisy, které musíme dodržovat , jsme zde pro občany a nemáme zázemí, máme stejný výcvik jako profesionální hasiči, ale jsme pořád na chodníku,
6. m) Sušeň nesouhlasil se zmínkou, že STAVO bude obtížněji přístupné, bylo by lépe dostupné ze Soběsuky, z Vinohrádků, Klubové zařízení bude dál fungovat i na zámku, my musíme řešit otázku umístění strojů, šaten pro zaměstnance, máme lidi na VPP, zbývající prostory pronajmeme – stolárnu, kancelářské prostory, ze zisku splácet kupní cenu, investic se to nedotkne,
7. n) ing. Otruba – technické vybavení areálu STAVA je zastaralé, budou se tam muset investovat miliony , nazval to druhým plumlovským zámkem, vyjádřil rovněž obavy ze špatné prodejnosti nepotřebného majetku, nejprve jej prodáme a pak kupujeme STAVO,
8. o) Otruba st. – měli bychom si ujasnit co je potřeba, určitě se musíme snažit vybudovat kanalizaci, musí se podat žádost o finance z EU, která prozatím nebyla podána, z českých zdrojů činí dotace maximálně 50%, což by společně s našimi rezervami nestačilo, co se týká uvažované koupě - nechte si udělat nezávislý odhad, pokuste se areál koupit po částech, jedněte o ceně, předložené podklady jsou nedostatečně připravené, koupě by měla být průhledná,
9. p) pí. Funková – nejsem zaujatá proti plumlovským hasičům, jsem-li, ale stavěná do pozice rozhodovat mezi umístěním hasičského auta a vodovodem a kanalizací v Soběsukách, zvednu ruku pro kanalizaci vodovod, nevěřím tomu, že bude dostatek financí na tyto investiční akce,
10. q) pí. Kocourková – nejedná se o plumlovské hasiče, v jednotce jsou i chlapi z přilehlých obcí, na tesárně by se musely dělat velké úpravy,
11. r) pí. Švestková – podpořila názor p. Otruby st., měli bychom se zajímat, zda na koupi areálu není možné získat nějakou dotaci, jednat s majitelem o koupi po jednotlivých stavbách,
12. s) ing. Otruba – v rezervách máme sice 20.000.000,- Kč podle slov p. Sušeně, ale v návrhu letošního rozpočtu je 7.200.000,- Kč uvažováno na doložení k různým dotačním titulům, zůstane jen 13.000.000,- Kč, pan ing. Otruba dále zmínil skutečnost, že za získané finanční prostředky za prodej podílů v SMLD Niva bylo možné získat až 150.000.000,- Kč dotací,
13. t) Sušeň – koupě by se neměla dotknout přípravy investic (kanalizace, vodovod, oprava místních komunikací), nemovitost je prodávajícím nabízena za určitých podmínek, hasiči se tam mohou hned nastěhovat, budou se vracet finance z pronájmu,
14. u) ing. Otruba požádal, aby v zápise bylo doslovně uvedeno, že pan starosta prohlásil, že po koupi nebude do objektu nutno investovat ani korunu, následoval krátký spor o to, co bylo vyřčeno p. Sušeněm, skončil odkazem na zvukovou nahrávku,
15. v) Mgr. Jeřábek se ptal, zda nebyla otázka hasičské zbrojnice řešena v rámci rekonstrukce Tyršova náměstí, odpovězeno p. Sušeněm, že šlo o samostatný projekt, s nímž jsme neuspěli,

16. w) Sušeň – procházel jsem možnosti pronájmu či prodeje skladovacích hal pro umístění hasičského auta, nejsou vyhovující objekty, dotace se nedají získat,
17. x) pí. Mgr. Zapletalová – je pro mne novinka, že se dá areál STAVA koupit po částech, nedá se s majitelem ještě jednat, p. Sušeň i on je překvapen touto informací, ráno jsem s vlastníkem hovořil, nic takového neříkal,
18. y) pí. Funková – se dotazovala, zda je s občany Hamer projednán prodej bývalé školky, před několika lety se na veřejné schůzi vyjádřili proti, uvažovalo se o výstavbě sociálních bytů,
19. z) Otruba st. – utvořte vyjednávací tým, jednejte s majitelem, předejděte osočování,
20. aa) pí. Švestková se ptala, zda je koupě opravdu tak výhodná, několik roků jsou kanceláře nabízeny k pronájmu a zájem nebyl, jste přesvědčeni, že úroky za dobu splátek nejsou zahrnuty v kupní ceně,
21. bb) Sušeň – chápe snahu o odložení koupě, ale příští týden přijde hasičské auto a my nemáme kam jej dát, jednáme s majitelem už 3 měsíce,
22. cc) ing. C. Kocourek – řekl, že neví jak jsou aktuální informace z internetových stránek,
23. dd) Otruba st. – navrhl, že zastupitelstvo může být na několik dnů přerušeno, poté se mohou k této otázce znova vrátit, p. Sušeň řekl, že už neví, jaké další informace má členům zastupitelstva poskytnout,
24. ee) pí. Kocourková – uvědomte si, že máte ze zákona povinnost se o JSDH postarat, na to reagoval p. ing. Otruba, že si nemyslí, že to musí být za cenu 13.000.000,- Kč,
25. ff) Hyndrich – tento objekt nebude využíván jen hasiči, p. ing. Otruba – je to zmiňováno jako hlavní důvod, p. Hyndrich pokračoval, že tam budou umístěny technické služby, dostupnost pro občany Soběsuky, Žárovic a Hamer se zlepší,

- nikdo z nás nikdy neřekl, že by se koupí STAVA blokovala kanalizace nebo nestavěl vodovod, to jsou slova pí. Funkové z poslední pracovní rady, peníze z rezerv tam budou vráceny, p. ing. Otruba s tímto nesouhlasil,

1. gg) pí. Funková – každý máme subjektivní názor a máme možnost jej vyslovit,
2. hh) ing. Otruba – občané z přilehlých obcí jedou do Plumlova většinou autobusem, takže cesta na STAVO pro ně bude komplikovanější.

S dalšími diskusními příspěvky se již nikdo z přítomných nehlásil, p. Sušeň zahájil hlasování o koupi areálu STAVA. 5 členů zastupitelstva (p. ing. Otruba, p. Mgr. Jeřábek, pí. Švestková, pí. Funková a pí. Mgr. Zelená) opustilo před hlasováním jednací místnost, přítomno bylo 9 členů zastupitelstva a všichni hlasovali pro – schváleno.

Pan Neděla zmínil před dalším pokračováním schůze to, že všechny přednesené připomínky se mohly prodiskutovat už na pracovních poradách, které se k tomuto tématu konaly.

Výše zmínění členové zastupitelstva, kteří před hlasováním opustili zasedací místnost se vrátili do zasedací místnosti – přítomno 14 členů zastupitelstva města.

Druhou projednávanou žádostí v rámci majetkových záležitostí byla žádost p. M. Lázničky z Prostějova, provozovatele pláže U Valáška o souhlas se stavbou nové vrtané studny na pozemku p.č. 431/6 v k.ú. Plumlov. Žádost odůvodnil tím, že při vypouštění přehrady se ztratila voda ve stávající studně, pro provoz občerstvení musí zajistit nový zdroj vody, chtěl by pozemek s novou studnou odkoupit. Rada města doporučila vyslovit souhlas se stavbou

studny a následně by se část pozemku prodala. Dnes by se mělo podle slov p. Sušeně hlasovat o tom, zda žadateli bude dán souhlas se zbudováním studny.

S připomínkou vystoupil p. ing. Otruba – nesouhlasím s prodejem pozemku, p. Sušen zopakoval, že dnes nehovoříme o prodeji, ale o souhlasu se zbudováním studny, podle slov p. ing. Otruby by se ani v budoucnu neměly pozemky prodávat. Paní Švestková se dotazovala, zda žadatel zkoušel prohlubovat studnu, pan starosta odpověděl, že je to kopaná studna a je to problematické, lepším řešením by byla nová vrtaná studna.

Při hlasování pro vydání souhlasu hlasovalo 7 členů zastupitelstva, 7 se zdrželo hlasování – neschváleno.

V rámci majetkových záležitostí byla členům zastupitelstva města předložena Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a souhlasu se zřízením stavby na pozemku p.č. 279 v k.ú. Plumlov s JMP Net,s.r.o. – plynovodní řad pro rekreační chatu p. Pospíšila, Prostějov, odsouhlasena hlasy všech 14 přítomných členů zastupitelstva.

Obdobným případem byl návrh Smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a souhlasu se zřízením stavby na pozemcích p.č. 243/22 a p.č. 243/23, oba v k.ú. Plumlov – JMP Net, s.r.o. pro připravovanou výstavbu rodinných domů Na Balkáně, i v tomto případě bez diskuse jednomyslně odsouhlaseno.

Posledním projednávaným bodem byla nabídka p. P. Slezáka na prodej pozemku p.č. . 449/1 o výměře 3.212 m² – trvalý travní porost v k.ú. Žárovice. Pozemek je uvažován v územním plánu jako pozemek určený k výstavbě rodinných domů, představa kupujícího o prodejní ceně je ve výši cca 250,- -300,- Kč/m². Paní Švestková se ptala z jakých prostředků by se případně pozemek kupoval, odkud by se 750.000,- Kč vzalo, p. Sušen navrhuje zamítavé stanovisko.

Hlasování: 11 členů zastupitelstva proti, 3 se zdrželi hlasování – neschváleno.

K bodu 5:

Členům zastupitelstva byl doručen návrh rozpočtu Města Plumlov na rok 2010, minulý týden byl návrh předjednan s většinou členů zastupitelstva na pracovní poradě, byl řádně zveřejněn na úřední desce. Pan starosta požádal o věcné připomínky, bude-li hovořeno o návrzích na přesuny v jednotlivých položkách, požádal o přesnou specifikaci. Navrhl, aby se o jednotlivých návrzích hlasovalo hned po jejich přednesení z důvodu lepšího přehledu.

Vyzval přítomné k přednesení připomínek, s nimiž postupně vystoupili:

1. a) ing. Otruba – na úvod řekl, že v minulém týdnu byl na dovolené s dětmi a řádně se z pracovní rady členů zastupitelstva omluvil,

- k návrhu rozpočtu řekl, že kanalizace, vodovod a opravy místních komunikací se s největší pravděpodobností v letošním roce dělat nebudou, důvod spatřuje v tom, že vedení není schopné získat na tyto věci dotace, rozdál s pomocí p. Mgr. Jeřábka materiál z tisku, kterým poukazoval na skutečnost, že jiné obce v regionu sehnaly na výstavbu kanalizace řádově desítky milionů korun z dotací EU,

- po e-mailové komunikaci s p. ing. F. Kocourkem si vyhotovil tabulku s přehledem čerpání finančních prostředků za prodej podílů v SMLD Niva a na základě ní řekl, že rada města porušila v několika případech usnesení zastupitelstva města, kterým jí bylo uloženo použít výše uvedené prostředky pouze na doložení k dotacím,
- ptal se jak bylo možné, že byly z těchto prostředků financovány akce, na něž nebyla získána žádná dotace, jedinou výjimkou schválenou zastupitelstvem byl chodník v Ohrozimské ulici, pan Sušeň oponoval, že tyto prostředky byly využity na přípravu projektu pro podání dotací (zmíněn byl energetický audit pro MŠ Plumlov), p. ing. Otruba se domnívá, že usnesení zní jasně, prostředky se dají použít až poté, kdy je dotace získána, nikoli na její přípravu,
- dotazoval se, z jakého důvodu se má na výdajové stránce rozpočtu už teď počítat s výdaji z rezerv na dotace, jejichž poskytnutí není ještě jisté – kompostárna, zateplení MŠ, rekultivaci skládky, po skutečném získání dotace se může svolat zasedání zastupitelstva a poté peníze z rezerv uvolnit, má obavy z toho, že prostředky budou použity k jiným účelům než bylo původně zamýšleno,

1. b) ing. Otruba požádal o odpověď na tyto konkrétní položky v rozpočtu:

- oprava a údržba komunikací – projekt na ulici Budovatelskou, připomenul, že při schvalování rozpočtu města na rok 2009 bylo p. starostou řečeno, že do poloviny r.2009 bude i stavební povolení, domníval se, že již byla podána žádost o dotaci, což se asi ještě nestalo – na tento dotaz p. Sušeň odpověděl, že v r.2009 se pracovalo na projektové dokumentaci, projekt bude proplacen z letošního rozpočtu, připravena je žádost o dotaci z ROPu, stavební povolení zatím není vydáno a nebylo dosud potřeba,
- materiál na údržbu komunikací – částka 50.000,- Kč je oproti předchozímu roku zvýšená, reakce p. Sušeně, je tam plánována určitá částka i na výměnu dopravních značek (reflexních), kterou jsme povinni provádět,
- kalová koncovka - na pracovní poradě minulý týden byla údajně stažena žádost o financování kalové koncovky z prostředků Olomouckého kraje, tuto informaci potvrdil p. starosta, máme podanou žádost na Ministerstvu zemědělství ČR a spolufinancování z krajských zdrojů bylo možné jen u jednoho projektu, p. Otruba st. - požádejte o dotaci na MMR ČR,
- kultura – zabezpečovací zařízení – 30.000,- Kč- vysvětleno p. Sušeněm a p. Hyndrichem, že ve vysokém zámku je zabezpečovací zařízení v havarijním stavu (nefunkční displej), zabezpečit se musí i další opravené prostory,

50. c) ing. Otruba se obsírněji vyjádřil k navrženému příspěvku o.p.s Zámek Plumlov – žádají o příspěvek 50.000,- Kč na kulturní akce a 100.000,- Kč na dokončení rekonstrukce a vybavení ubytovny v „nízkém“ zámku,

- o.p.s. Zámek Plumlov má pronajaty prostory jak v nízkém tak i ve vysokém zámku, mělo by dojít ke shodě, že veškeré investice budou přímo financovány z rozpočtu města nebo přes obecně prospěšnou společnost,

- vzpomenu, že přestavbu prostor na ubytovnu zahájil p. ing. Doleček, požádal o předložení projektu na stavební úpravy, případně stavebního povolení a vyjádření památkářů, paní Švestková řekla, že tyto akce by měla financovat obec, stoly a případný inventář by měla financovat o.p.s., třeba i z příspěvku obce,
- pozměňující návrh p. ing. Otruby k návrhu rozpočtu byl formulován takto – dát o.p.s. Zámek Plumlov na kulturní akce 50.000,- Kč a částkou 100.000,- Kč financovat z prostředků města rekonstrukci prostor ubytovny v nízkém zámku,
- p. Hyndrich chtěl návrh p. ing. Otruby doplnit v tom smyslu, že část těchto finančních prostředků může být použita i na vybavení ubytovny, paní Švestková k tomu řekla, že by to muselo být přesně specifikováno co se a za jaké prostředky nakupuje,
- o návrhu p. ing. Otruby bylo hlasováno: 14 hlasů členů zastupitelstva pro – schváleno,
- 50. d) ing. Otruba – dotazoval se na částku 50.000,- Kč – nákup služeb- kultura – po krátké diskusi s pí. Staňkovou a ing. F. Kocourkem upřesněno, že jde o položku obnova kulturních památek a tyto prostředky jsou určeny např. na přípravu projektů – rozbor omítek apod.,
- 51. e) ing. Otruba dále žádal vysvětlení položky 30.000,- Kč, která je v rámci kapitoly tělovýchovná činnost vyčleněna na revizi, zaměření a legalizaci kiosku u hřiště v Borkách,
- p. Sušeň řekl, že došlo v minulém roku k neshodám mezi TJ SOKOL a hasiči, proběhla kontrola hygieny na základě anonymního udání, chceme to dát do pořádku – zaměřit stavbu, zrekonstruovat elektrinu, provést revizi a dát to do provozu,
- p. ing. Otruba se ptal, z jakého důvodu bylo pravděpodobně radou města rozhodnuto, že se budou vkládat peníze do cizího majetku, podle jeho vyjádření tento objekt vždy patřil TJ SOKOL Plumlov, pan Sušeň tvrdil, že byl vždy na obecním pozemku, má-li někdo doklady o vlastnickém vztahu, může je předložit,
- p. Otruba st. prohlásil, že tuto stavbu nechal v r.1933 postavit p. Piňos pro hospodáře fotbalistů, dosud nikdo nezpochybňoval, že je to majetek SOKOLa a on doufá, že se tak nebude dít nyní, protože by se SOKOL musel bránit, v době stavby byly platné jiné právní předpisy,
- p. Sušeň – nejsou doklady, není proti ničemu udělat revizi a zkolaudovat to , dát věci do pořádku, aby to fungovalo, zapíše se to na katastru,
- proti zapsání na list vlastnictví města protestoval p. Otruba st. i p. ing. Otruba, podle jeho slov se mělo postupovat jako v případě věci nalezené, jinak jde o krádež,
- paní Švestková k této záležitosti poznamenala, že tuto stavbu do těchto dnů využíval SOKOL, pronajímal ji hasičům, před zahájením této akce by bylo slušné seznat všechny tyto organizace a s nimi to projednat, SOKOL to užíval 50let, vy je obejdete a chcete stavbu zapsat na obec, s tímto řešením paní Švestková nesouhlasí – pokuste se dohledat doklady a pak případně investujme peníze,

- p. Sušeň – připravme to na kolaudaci, souběžně vyhlasme nalezenou věc, pokud se přihlásí vlastník, tak dojde k převodu a bude jasno,
- p. ing. Otruba se ptal, kdo bude rozhodovat o pronájmu, odpovězeno p. Sušeňem, když doloží doklady o vlastnictví, tak se jim objekt vydá a budou o tom rozhodovat,
- p. Otruba st. řekl, že doklady nejsou dohledatelné, staré dokumenty zlikvidoval dřívější nájemce kina, ale objekt vždy patřil SOKOLU.
- pan ing. Otruba navrhnul vyškrtnout částku 30.000,- Kč z položky tělovýchovná činnost, protože není možné investovat do majetku, který městu nepatří – tento návrh v hlasování podpořilo 5 členů zastupitelstva, 9 se zdrželo hlasování – neschváleno,
 - 250. f) ing. Otruba – proč došlo k nárůstu položky sběr a odvoz komunálních odpadů o 250.000,- Kč – odpovězeno p. Sušeňem, že došlo k nárůstu sazby DPH,
 - 251. g) ing. Otruba – péče o vzhled obcí – dotazoval se na položku mzdy (190.000,- Kč), odpovězeno p. Sušeňem a paní Staňkovou, že se musí předplatit mzdy na veřejně prospěšné práce, které se pak z Úřadu práce vrátí,
- u této rozpočtové kapitoly se pan ing. Otruba ptal i na rozpočtovanou částku 250.000,- Kč – traktor, reagoval p. Sušeň, že se jedná o finanční prostředky na závěs na posyp, pokud se v rámci dotací na kompostárnu získá traktor,
 - 35. h) ing. Otruba – z jakého důvodu došlo k nárůstu částky za Plumlovský zpravodaj (loni 35.000,- Kč, letos plánováno 51.000,- Kč), p. Sušeň odpověděl, že je tam rezerva,
 - 36. i) pí. Funková se vyjádřila k návrhu rozpočtu Domova pro seniory Soběsuky, požádalo vysvětlení některých částek, protože se jí celkový rozpočet zdá příliš nadstandardní,
- zeptala se PhDr. Palacké – kolik je vybíráno od uživatelů a kolik činí příspěvek na péči, paní ředitelka DpS odpověděla, že má s sebou podklady podle nichž byl rozpočet sestavován, ale konkrétní dotazy měli členové zastupitelstva směřovat s předstihem, návrh rozpočtu měli už před týdnem, teď je schopna říci z jakých podkladů vycházeli, jak se z loňských výsledků porovnával předpoklad a skutečnost služby, zdůvodnila by požadovaný příspěvek,
- paní Funková se ptala, kolik z částky 8.200.000,- Kč je vybráno od uživatelů, paní PhDr. Palacká řekla, že není schopna odpovědět, další dotaz pí. Funkové zněl, zda platby klientů odpovídají platbám v krajských zařízeních, bylo řečeno, že neodpovídají, v letošním roce došlo ke zvýšení cen, ale současně vzrostl počet klientů, kteří nemají na plnou úhradu resp. u nichž doplatek odmítají rodinní příslušníci,
- další dotaz pí. Funkové byl, kde je hospodářský výsledek z hospodářské činnosti, do předloženého materiálu nebyl podle slov paní ředitelky DpS započten,
- rozpočet DpS je podle slov paní Funkové během roku a půl navýšen o 2 miliony, s tímto paní PhDr. Palacká nesouhlasila oproti skutečnosti roku 2008 je nárůst jen o 600.000,- Kč,
- pí. Funková nerozporuje skutečnost, že podle metodiky MPSV by se měl zřizovatel podílet částečně na úhradě nákladů, problém vidí v navyšování rozpočtu, mělo by se šetřit,

- DpS je nová budova, konkrétně se ptala, co se bude kupovat jako součásti budovy do 40.000,- Kč – v návrhu rozpočtu je plánováno 200.000,- Kč,
- paní PhDr. Palacká řekla, že stav klientů se stále zhoršuje, v loňském roce se z důvodu vratky plateb VZP nemohlo prakticky nic pořizovat, kupovat by se měly matrace, polohovací postele, hrazdičky k lůžkům, máme starou kopírku, jejíž oprava je neefektivní, budova je nová, ale zařízení se používá prakticky denně od roku 2002, dochází trojnožka, musela se koupit nová myčka, nejsme marnotratní – snažíme se získat finanční prostředky, došlo k poklesu příjmů od zdravotních pojišťoven, jednáme s krajem, oslovila jsem sponzory,
- PhDr. Palacká dále zmínila, že došlo ke zkrácení některých pracovních úvazků, má se změnit katalog prací zdravotnické personálu, což bude znamenat zvýšení nákladů, k navýšení požadovaného příspěvku od město došlo i proto, že z důvodu zhoršeného zdravotního stavu klientů jsme museli přijmout další sílu v přímé péči a také rozšířit počet hodin fyzioterapeuta atd.,
- p. ing. Otruba doporučil šetřit a on sám podpoří pouze příspěvek na úrovni loňského roku,
- pí. Funková – souhlasí s tím, aby zůstala pro DpS Soběsuky dotace na úrovni r.2009 (tj. 500.000,- Kč), není objektivní důvod zvyšovat příspěvek, když nejsou příjmy ze zdravotních pojišťoven, proč se platí „drahý“ zdravotní personál,
- pí. PhDr. Palacká – při zpracování rozpočtu vycházeli z metodiky MPSV a podle ní citovaného materiálu je hodnoceno, v jaké míře se na provozu podílí zřizovatel, co se týká zdravotnického personálu a jeho případného nahrazení pracovníky v sociálních službách vyšlo by to draž a navíc je v metodice MPSV zohledňováno to, jak je využívána možnost čerpání prostředků od zdravotních pojišťoven,
- paní Funková chtěla na vyřčené ještě reagovat, p. Sušeň ji neudělil slovo, s tím, že návrh na změnu rozpočtu už přednesla, pí. Funková protestovala, že se chce jako členka zastupitelstva vyjádřit, což jí není umožněno, s postupem pana starosty nesouhlasil i p. ing. Otruba, pan Sušeň paní Funkovou odkázal na diskusi, ta chtěla na slova paní PhDr. Palacké reagovat už v rámci schvalování rozpočtu, což jí posléze bylo umožněno,
- poslední připomínka pí. Funkové - nerozporuje to, že dle metodiky MPSV by se měl zřizovatel podílet na provozu DpS, problémem je pro ni to, že při navyšování rozpočtu domova musí obec zvyšovat svůj příspěvek,
- hlasovalo se o návrhu na snížení příspěvku na provoz DpS Soběsuky z 800.000,- Kč na 500.000,- Kč, pro hlasovalo 5 členů zastupitelstva, 3 se zdrželi hlasování, 6 hlasovalo proti – návrh nebyl schválen.

Před schvalováním konečné verze rozpočtu města na rok 2010 vystoupil p. ing. Otruba, který řekl, že tak, jak více než rok bojoval pan Sušeň se svými kolegy proti získání peněz z lesů, tak je nyní hodlají co nejrychleji promrhát, tento rozpočet p. ing. Otruba nemůže podpořit. Dále prohlásil, že si dovolí tvrdit, že toto vedení, které máme je nejhorší v celé historii Plumlova. Před začátkem hlasování požádal p. ing. Otruba, aby bylo uvedeno, kdo jak hlasoval v zápise.

Hlasování o rozpočtu Města Plumlova na rok 2010: 9 hlasů členů zastupitelstva pro (p. Sušeň, p. Hyndrich, p. Neděla, p. Bc. Chytráček, p. ing. Klukáček, p. Piňos, p. Bureš, p. ing. Zapletal, pí. Mgr. Zapletalová), 1 se zdržel hlasování (pí. Mgr. Zelená), 4 hlasovali proti (pí. Funková, pí. Švestková, p. Mgr. Jeřábek a p. ing. Otruba) – schváleno.

K bodu 6:

Předposledním bodem dnešního zasedání byla diskuse, ve které postupně vystoupili:

1. a) ing. Otruba – to, jak se vedení města jedná s některými organizacemi, jak se chová k opozičním zastupitelům a občanům jej podle jeho slov nutí zveřejnit některé informace, které jsou pro město velice nepříjemné a mohou vést k postihu odpovědných osob, vina podle jeho slov padá na starostu města p. Sušeň, který to zapříčinil svým arogantním chováním,
- upozornil na, podle jeho slov, velmi závažná pochybení způsobená zástupci města při realizaci akce „Rekonstrukce Tyršova náměstí v Plumlově - 1. etapa“,
 - dne 14.5.2009 se na starostu města obrátil se svými dotazy a požadavkem na předložení dokumentů související s realizací této veřejné zakázky, žádal podepsanou smlouvu o dílo, včetně příloh, kompletní vyúčtování akce, včetně více a méněprací a dodatečných prací, na základě těchto dokumentů i osobních zkušeností zjistil, že technický dozor (p. ing. Zapletal) i starosta města se při realizaci této zakázky dopustili vážných pochybení, což by mohlo mít finanční následky pro město,
 - v červenci požádal o svolání rozšířené rady města o členy zastupitelstva, aby byla nalezena cesta, jak tato pochybení napravit, před svoláním tohoto jednání nabídl p. Sušeňovi schůzku, kde by mohly být připraveny podklady,
 - poté, co pan starosta nabídku přijal, se dne 7.7.2009 v kanceláři starosty města konala schůzka za účasti p. ing. Otruby, p. Sušeň, p. Hyndricha, p. ing. Zapletal a p. ing. F. Kocourka, na ní pan ing. Otruba seznámil přítomné s pochybeními, na které přišel a p. Sušeň přislíbil nápravu - nejprve připraví podklady a poté celou záležitost dá do právního pořádku, na základě tohoto slibu p. ing. Otruba netrval na schůzce všech členů zastupitelstva,
 - za měsíc nedostal žádné informace o provádění nápravě, proto v srpnu 2009 požádal o schůzku a předání informací, bez odpovědi, dne 8.9.2009 pak písemně oznámil p. Sušeňovi, že bude následující den při jednání zastupitelstva o sdělit údaje o pochybeních členům zastupitelstva, na zmíněném zasedání se na nápravu v diskusních příspěvcích dotázal a panem starostou mu bylo odpovězeno, že náprava byla sjednána,
 - tuto záležitost nechtěl řešit veřejně, jeho zájmem je, aby záležitosti města byly vedeny řádně a v souladu s platnými předpisy, nabízel panu starostovi i svou odbornou pomoc, jeho lhostejný přístup, arogance vůči občanům a postup, jak je zacházeno s některými organizacemi v Plumlově jej nutí tuto nepříjemnou záležitost dotáhnout do konce,
 - podle slov p. ing. Otruby došlo k těmto pochybením při realizaci veřejné zakázky na rekonstrukci Tyršova náměstí:

1.) byl úplně změněn předmět díla v hodnotě cca 8.000.000,- Kč (zhruba o ½), aniž došlo k uzavření dodatku smlouvy o dílo na tyto práce, firma tak provedla práce, které vůbec neměla ve smlouvě a město přesto tyto práce uhradilo, ve smlouvě o dílo je jasně uvedeno, že jakékoliv práce nad rámec smlouvy musí být řešeny formou dodatku smlouvy o dílo, což se nedělo, vyjádřil pochybnosti, jak mohly být převzaty a proplaceny práce neuvedené ve smlouvě, nehledě na to, že za tyto práce nenese firma žádnou záruku a případnou vadu by hradilo město,
- 2.) byl porušen zákon o zadávání veřejných zakázek, který jasně stanovuje, jak se má postupovat při vícepracích, méněpracech a dodatečných pracech a tudíž hrozí pokuta v řádech několika set tisíc korun,
- 3.) velice podivný je i předávací protokol stavby, je sepsán dne 7.5.2009, ale zpětně datován k 30.4.2009, od tohoto dne běží záruka, práce byly skutečně dokončeny až koncem května, čímž se město okrádá o 1 měsíc záruky,
- 4.) byla porušena smlouva o dílo s realizační firmou a to v bodech: předmět díla, kdy dílo je specifikováno v rozsahu daném položkovým rozpočtem zhotovitele, který je nedílnou součástí smlouvy o dílo, dále v bodě záruční doba, kdy ve smlouvě uveden její počátek ke dni protokolárního předání díla, v bodě převjímací zařízení a v bodě závěrečná ustanovení,
- 5.) jako poslední bod na schůzce v červenci 2009 uvedl, že případná kontrola z MF ČR by zjistila, že za peníze z dotací byly z velké části provedeny práce, které provedeny být neměly a hrozí nařízení vrácení dotace + pokuta,
 - za tento stav nese podle vyjádření p. ing. Otruby plnou zodpovědnost starosta města a technický dozor stavby –p.ing. Zapletal, který za tuto činnost pobíral finanční odměnu,
 - na schůzce dne 7.7.2009 bylo dohodnuto, že se napraví ta část pochybení související s plněním díla a to formou vyhotovení dodatku smlouvy o dílo, v němž budou uvedeny v položkovém rozpočtu ty práce, které byly ve skutečnosti provedeny, ty byly řádně zaplacený a bude se na ně vztahovat i záruka, co již napravit nelze jsou záležitosti týkající se porušení zákona o veřejných zakázkách a záležitosti týkající se případné kontroly MF ČR, v tomto případě lze jen spoléhat na to, že žádná kontrola nepřijde,
 - z důvodu své zaneprázdněnosti neměl p. ing. Otruba zkontrolovat stav nápravy pochybení, požádal, aby na pondělí 15.3.2009 na 7.00 hodin ráno mu byly předloženy veškeré materiály týkající se této investiční akce „Rekonstrukce Tyršova náměstí- 1.etapa“, především smlouva o dílo včetně všech dodatků, nabídkový rozpočet a kompletní vyúčtování této akce – faktury a doklady o zaplacení ze strany města, po provedené kontrole bude členy zastupitelstva informovat o dalším postupu,
- b) p. ing. C. Kocourek se zeptal p. ing. Otruby, jaký bude mít tato akce přínos pro občany Plumlova, ten mu odpověděl, že zjistí, zda jsou napravena pochybení, pan ing. C. Kocourek se vyjádřil, že bude zaplacená pokuta, s tím zase nesouhlasil p. ing. Otruba – město nic nezaplatí, já jsem pouze o chybách informoval občany, na což mám právo a po kontrole se rozhodnu o dalším postupu, občané uvidí, jak se na úřadě pracuje,

1. c) p. Sušeň k informacím p. ing. Otruby řekl, že stavba je provedena v souladu s projektem, proběhlo výběrové řízení, proběhla kontrola a ta neshledala závady, nezná důvody, proč tuto záležitost zde p. ing. Otruba ventiluje, akce je v pořádku,
2. d) p. ing. F. Kocourek požádal o posunutí termínu, ve dnech 11.-12.3. čerpá dovolenou, pan ing. Otruba souhlasil s prohlídkou materiálů v průběhu příštího týdne v dohodnutém termínu,
3. e) p. ing. Otruba nerozporuje, že je akce v pořádku, žádá jen o provedení kontroly,
4. f) pí. Funková – reagovala na vystupování všech zastupitelů, takovým způsobem, jak se jedná nyní, osobní napadání, je bráněno ve vyjádření názoru, týká se to všech, když nás občané slyší, určitě si udělají pěkný obrázek, jací lidé je zastupují, ji samotné to strašně vadí, vnitřně s tím nesouhlasím, měli bychom se chovat jako civilizovaní lidé a ne likvidovat cizí názor,
5. g) p. Šín – poukázal na nedodržování noční doby a veřejného pořádku v baru OÁZA, naproti kterého bydlí, situace je špatná hlavně v době letních měsíců, kdy je otevřená zahrádka, nepořádek je do ranních hodin a to i ve všedních dnech, ve vyhlášce města je ustanovení, podle něhož je možné porušování nočního klidu pokutovat, tento stav trvá už nejméně 2 roky, policie na telefonáty nereaguje nebo je odjetá mimo obec, po příjezdu už je na řešení pozdě,

- požádal o řešení situace, má 3 malé děti, v okolí baru jsou zvrátky, rozbité sklo, byly tam nainstalovány kamery, ty situaci neřeší, hudba ze zahrádky ruší noční klid,

1. h) Sušeň hovořil několikrát o této situaci s vlastníkem objektu, kterým je TJ SOKOL, místopředsedou této organizace je p. ing. Otruba, proto se jej dotázal na návrhy řešení,
2. i) ing. Otruba – to co se děje před barem je záležitostí policie, je to veřejné prostranství, za chvíli jsem chtěl diskutovat o nedodržování vyhlášky o konzumaci alkoholu na veřejném prostranství, ale policie nekoná, SOKOL vstoupí do jednání s provozovatelem, ale rušení veřejného pořádku nikdo z nás nezabrání, od toho je policie, možností je i zavření tohoto zařízení, ale je to zdrojem příjmů pro SOKOL, mně by se tento stav také nelíbil, musí město vstoupit do kontaktu s PČR a situaci řešit,

- naše vyhláška reguluje hudební produkce, ne hluk ze zahrádky, město si podle slov p. Šína může stanovit provozní hodiny,

1. j) Sušeň jednal na policii, požádal o zvýšený dohled v tomto zařízení, problém je, že slouží 1 hlídka na půl okresu, domlouvajte se (TJ SOKOL) s provozovatelem,
2. k) pí. Švestková – v souvislosti s zmíněnou vyhláškou o zákazu konzumace alkoholu na veřejnosti poukázala na prodej svařeného vína v rychlém občerstvení na Tyršově náměstí, p. Sušeň řekl, že my jsme pronajímateli prostor, případnou konzumaci na veřejném prostranství musí řešit policie,
3. l) ing. Otruba zmínil i dřívější existenci obecního policisty, ten by podobné případy mohl řešit, dohlížel by na konzumaci alkoholu na veřejném prostranství i na rušení nočního klidu, p. Sušeň k tomu řekl, že pro fungování obecní policie by bylo nutné mít 5 strážníků na služby,
4. m) pí. Švestková – připomenula, že na začátku volebního období byla slibována větší spolupráce s orgány policie, nijak se to neprojevilo, p. Sušeň - policie má své interní předpisy, do kterých my zasahovat nemůžeme,
5. n) ing. Otruba přislíbil jednání s provozovatelem, ale rušení nočního klidu na veřejném prostranství je záležitostí policie, můžeme ukázat i na další hospody, to

bychom je museli zakazovat jejich provoz, na dotaz p. Šína odpověděl, že příjem z pronájmu baru činí cca ¼ rozpočtu TJ SOKOL a vzhledem k pokračení příjmů ze strany města v letošním roce je to důležitý příjem.

Nikdo další se s příspěvkem do diskuse už nehlásil, proto ji pan starosta ukončil.

K bodu 7:

Pan ing. Zapletal přečetl návrh usnesení ze 18. zasedání Zastupitelstva Města Plumlova, které bylo přijato hlasy 9 členů zastupitelstva, 2 hlasovali proti jeho přijetí (p. Mgr. Jeřábek, p. ing. Otruba) a 3 se zdrželi hlasování (pí. Švestková, pí. Funková, pí. Mgr. Zelená).

Zasedání Zastupitelstva Města Plumlova č.18 bylo ukončeno cca v 19.20 hodin.

Ověřovatelé zápisu:

.....

.....

.

Mgr. Dagmar Zapletalová

Mgr. Luboš Jeřábek

.....

.....

.

Martin Hyndrich

Adolf Sušeň

místostarosta města

starosta města