

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/68556/2014/OSR/7698

V Olomouci dne 3. září 2014

Č. j.: KUOK 80541/2014

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Alžběta Chmelová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

U S N E S E N Í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen „Odbor SR KÚOK“), jako příslušný správní orgán podle ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl takto:

Podle ust. § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu se

p o v ě ř u j e

Městský úřad Plumlov prověřením a posouzením skutečného provedení stavby „Stavební úpravy domu č. p. 99 na „Bytový dům“ s 8 bytovými jednotkami“ na pozemku parc. č. 203/1 v k. ú. Přemyslovice a stavby „oplocení“ na pozemku parc. č. 257/1 v k. ú. Přemyslovice v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a předpisy souvisejícími, k čemuž je oprávněn využít nástrojů a institutů správního řádu a stavebního zákona,

a na základě učiněných zjištění případným **uplatněním prostředků stavebního zákona** k nápravě závadného stavu, včetně kontroly jejich plnění a využití institutů k vymožení uložených povinností, tedy zejména využitím kontrolních prohlídek dle § 133 a násl. stavebního zákona včetně výzvy ke zjednání nápravy dle § 134 odst. 2 stavebního zákona, a případně též **provedením řízení** dle § 129 stavebního zákona **o odstranění stavby**.

O d ů v o d n ě n í

Odboru SR KÚOK bylo dne 9. 12. 2013 doručeno podání Bc. Jiřího Čeply, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov, ze dne 28. 11. 2013, v němž napadal způsob, jakým Městský úřad Kostelec na Hané, Stavební úřad (dále jen „SÚ Kostelec na Hané“) vyřídil jeho podání ze dne 31. 10. 2013, označené jako „stížnost na stavební úřad“. Na základě podání Bc. Jiřího Čeply si Odbor SR KÚOK vyžádal od SÚ Kostelec na Hané příslušný spisový materiál, ze kterého zjistil, že dne 27. 9. 2013 učinil Bc. Jiří Čepel u SÚ Kostelec na Hané podání z téhož dne, označené jako „Žádost o vydání rozhodnutí na odstranění stavby (části bytového domu) na cizím pozemku v Přemyslovicích“. V tomto podání Bc. Jiří Čepel uvedl, že stavební povolení z roku 2006, kterým měla být povolena přestavba bytového domu, ani následné kolaudační rozhodnutí část stavby bytového domu na pozemku parc. č. 257/3 v k. ú.

Přemyslovice neřešilo. Vlastník pozemku parc. č. 257/3 v k. ú. Přemyslovice nebyl dle Bc. Jiřího Čeply pojat za účastníka stavebního řízení a kolaudace stavby byla dle jeho názoru provedena z kanceláře. Z dokumentace skutečného provedení stavby předmětného bytového domu mělo být dle tvrzení Bc. Jiřího Čeply zřejmé, že neodpovídá realitě. K podání Bc. Jiřího Čeply byla připojena fotografie, ze které bylo znatelné, která část bytového domu byla předmětem toho podání. Z předloženého správního spisu Odbor SR KÚOK dále zjistil, že předmětná stavba bytového domu byla SÚ Kostelec na Hané povolena ve sloučeném územním a stavebním řízení, a to rozhodnutím č. j. Výst.: 584/330/05-06/Mi, ze dne 9. 1. 2006. Součástí spisu byla rovněž projektová dokumentace, vypracovaná v lednu 2006 Ing. Petrem Žouželkou. Z fotografií, které Bc. Jiří Čepel přiložil ke svému podání, bylo ovšem jednoznačné, že stavba byla provedena jinak, než bylo zakresleno v projektové dokumentaci. Ze spisu vztahujícího se ke kolaudačnímu řízení předmětných stavebních úprav pak Odbor SR KÚOK zjistil, že stavebník v návrhu na kolaudaci stavby v oddílu č. IV. Soupis provedených drobných odchylek stavby od stavebního povolení a ověřené projektové dokumentace, popř. výkres skutečného provedení formuláře, uvedl – „dle PD beze změn“. SÚ Kostelec na Hané následně do protokolu z místního šetření spojeného s ústním jednáním, které se konalo dne 6. 12. 2007, prohlásil, že zjistil pouze tyto vady a nedodělky: „Venkovní terénní úpravy 10/2008“. Dle sdělení SÚ Kostelec na Hané nebyly od jeho rozhodnutí ze dne 9. 1. 2006 následně povoleny žádné změny stavby bytového domu. Z výše řečených důvodů vyzval Odbor SR KÚOK přípisem č. j. KUOK 10627/2014, ze dne 27. 1. 2014, SÚ Kostelec na Hané v souladu s § 171 stavebního zákona ke zjednání nápravy, konkrétně k provedení kontrolní prohlídky zmíněné stavby bytového domu. V rámci kontrolní prohlídky měl SÚ Kostelec na Hané prověřit skutečnou podobu stavby a porovnat ji s projektovou dokumentací vztahující se ke stavebnímu povolení č. j. Výst.: 584/330/05-06/Mi, ze dne 9. 1. 2006, s tím, že dojde-li k závěru, že stavba byla provedena v rozporu se stavebním povolením, resp. ověřenou projektovou dokumentací, zahájí v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona řízení o odstranění uvedené stavby.

Co se týče stavby „oplocení“ na pozemku parc. č. 257/1 v k. ú. Přemyslovice, zaobíral se Odbor SR KÚOK uvedenou stavbou rovněž na základě podání Bc. Jiřího Čeply ze dne 28. 11. 2013. I v této věci si Odbor SR KÚOK vyžádal od SÚ Kostelec na Hané relevantní spisovou dokumentaci, jejímž studiem dospěl ke zjištění, že dne 9. 10. 2013 učinil Bc. Jiří Čepel u SÚ Kostelec na Hané podání ze dne 8. 10. 2013, označené jako „Žádost o vydání na odstranění stavby „oplocení“ na cizím pozemku v Přemyslovicích“. Bc. Jiří Čepel v tomto podání zejména uvedl, že oplocení, realizované na pozemku parc. č. 257/1 v k. ú. Přemyslovice v roce 1972, bylo provedeno bez předchozího souhlasu vlastníka pozemku a bez povolení stavebního úřadu. K podnětu Bc. Jiří Čepel přiložil mimo jiné snímek z Google Street view, ve kterém vyznačil část oplocení, která je předmětem podání. SÚ Kostelec na Hané podání Bc. Jiřího Čeply vyřídil přípisem č. j. KnH-2666/2013/Šr, ze dne 17. 10. 2013, ve kterém uvedl, že mu bylo předloženo ohlášení vydané komisí výstavby Obecního úřadu v Přemyslovicích č. j. 202/90, ze dne 27. 8. 1990, kterým byla povolena výměna plotu. SÚ Kostelec na Hané tak dospěl k závěru, že oplocení bylo provedeno na základě opatření vyžadovaného stavebním zákonem a jedná o stavbu řádně povolenou, na kterou se nevztahuje ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Ke kopii souhlasu s ohlášením Místního národního výboru Přemyslovice ze dne 27. 8. 1990, uloženého ve spisu, Odbor SR KÚOK uvedl, že tento souhlas již nelze účinně přezkoumat, jak ostatně konstatoval již SÚ Kostelec na Hané. Odbor SR KÚOK však také poukázal na skutečnost, že osobě, která stavbu ohlásila, vzniklo

právo, nikoliv povinnost provést stavbu. SÚ Kostelec na Hané se dle Odboru SR KÚOK nijak nezabýval otázkou, zda byl souhlas s ohlášením stavby ze dne 27. 8. 1990 vůbec konzumován, tedy zda na jeho základě byla ohlášená stavba realizována. Dle Odboru SR KÚOK nebylo rovněž možné přehlédnout, že Bc. Jiří Čepl v podání uvedl, že jeho předmětem byla část oplocení, kterou vyznačil na snímku z Google Street view, provedená údajně v roce 1976, nikoli část oplocení, provedená v nebo po roce 1990. Na základě výše uvedeného proto Odbor SR KÚOK vyzval přípisem č. j. KUOK 12094/2014, ze dne 29. 1. 2014, SÚ Kostelec na Hané dle § 171 stavebního zákona k provedení kontrolní prohlídky stavby, na které měl ověřit skutečné provedení stavby, a v případě, že by disponoval veřejnoprávním titulem, na základě kterého byla předmětná stavba provedena, měl porovnat způsob, jakým byla povolena, se způsobem, jakým byla ve skutečnosti provedena. Pokud by SÚ Kostelec na Hané dospěl ke zjištění, že stavba byla provedena bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, bylo jeho úkolem zahájit odpovídající řízení o odstranění zmíněné stavby.

Následně dne 6. 6. 2014 obdržel Odbor SR KÚOK podání Ludmily Čeplové, bytem Luční 1028, 357 35 Chodov, kde Ludmila Čeplová v bodě IV. podání upozornila na nečinnost SÚ Kostelec na Hané ve věci „nelegální a neoprávněné“ stavby „Stavební úpravy domu č. p. 99 na „Bytový dům“ s 8 bytovými jednotkami“ na pozemku parc. č. 203/1 a stavby „oplocení“ na pozemku parc. č. 257/1, vše v k. ú. Přemyslovice, obec Přemyslovice. V této souvislosti Ludmila Čeplová odkázala na přípisy Odboru SR KÚOK č. j. KUOK 10627/2014 a č. j. KUOK 12094/2014, v rámci kterých Odbor SR KÚOK vyzval SÚ Kostelec na Hané ke zjednání nápravy ve věci výše uvedených staveb.

Na základě podání Ludmily Čeplové ze dne 6. 6. 2014 požádal Odbor SR KÚOK SÚ Kostelec na Hané o předložení stanoviska k namítané nečinnosti a příslušných správních spisů. Toto stanovisko pod č. j. KnH-3364/2013/Ku, ze dne 18. 6. 2014, obdržel Odbor SR KÚOK dne 20. 6. 2014. SÚ Kostelec na Hané v něm uvedl, že se v dané věci již vyjádřil, a to sdělením č. j. KnH-0401/2014/Ku, ze dne 24. 3. 2014, v rámci kterého Odbor SR KÚOK informoval o způsobu vyřízení výše uvedených výzev ke zjednání nápravy č. j. KUOK 10627/2014 a č. j. KUOK 12094/2014.

Ve zmíněném sdělení č. j. KnH-0401/2014/Ku SÚ Kostelec na Hané uvedl, že v souvislosti se stavbou „Stavební úpravy domu č. p. 99 na „Bytový dům“ s 8 bytovými jednotkami“ provedl několik neformálních jednání s Obecním úřadem v Přemyslovicích, na místě stavby ověřil skutečné provedení stavby, porovnal je s ověřenou projektovou dokumentací a zjištěné skutečnosti vyhodnotil tak, že není dán důvod k zahájení řízení z moci úřední ani důvod pro postup podle § 156 správního řádu. Dle názoru SÚ Kostelec na Hané stavební povolení řeší jednoznačně stavební úpravy stávajícího domu na bytový dům v původním zastavění, bytový dům se nerozšiřoval, v projektové dokumentaci je řešen vlastní stávající objekt a jeho stavební úpravy. Zjištěné nepodstatné odchylky byly přitom dle tvrzení SÚ Kostelec na Hané povoleny v rámci kolaudačního řízení. SÚ Kostelec na Hané rovněž uvedl, že ve stavebním povolení není řešena žádná přístavba jednopodlažní stavby s pultovou střechou, jedná se o původní stavbu, která nebyla předmětem stavebních úprav a nijak se do ní nezasahovalo. SÚ Kostelec na Hané tedy shrnul, že zjistil řádný stav věci, podání Bc. Jiřího Čepla ze dne 27. 9. 2013 není důvodné a věc proto odkládá.

Ohledně stavby „oplocení“ SÚ Kostelec na Hané ve svém sdělení č. j. KnH-0401/2014/Ku uvedl, že řádně zjistil skutečný stav věci, a to dávno před výzvou Odboru SR KÚOK, přičemž na rozdíl od Odboru SR KÚOK byl několikrát na místě samém. SÚ Kostelec na Hané konstatoval, že dostatečně a zákonným způsobem vyhodnotil, že oplocení ani nějaká jeho část není umístěna na cizím pozemku, což SÚ Kostelec na Hané projednal se znalcem z oboru geodézie a kartografie Ing. Františkem Sobotou, který ověřil, že oplocení je umístěno na pozemku parc. č. 257/2 v k. ú. Přemyslovice.

Jelikož SÚ Kostelec na Hané nerespektoval výše uvedené výzvy ke zjednání nápravy, přikázal Odbor SR KÚOK opatřením proti nečinnosti č. j. KUOK 63204/2014, ze dne 2. 7. 2014, dle § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu, jako nadřízený správní orgán dle § 178 odst. 2 správního řádu, aby SÚ Kostelec na Hané provedl kontrolní prohlídky stavby „Stavební úpravy domu č. p. 99 na „Bytový dům“ s 8 bytovými jednotkami“ a stavby „oplocení“, v rámci kterých měl prověřit, do protokolu popsat a též fotoaparátlem či jiným způsobem zdokumentovat skutečnou podobu staveb a porovnat způsob, jakým byly stavby povoleny, se způsobem, jakým byly ve skutečnosti provedeny, s tím, že pokud by došel k závěru, že stavby byly provedeny v rozporu se stavebním povolením, resp. ověřenou projektovou dokumentací, měl zahájit řízení o odstranění uvedených staveb.

Dne 17. 7. 2014 obdržel Odbor SR KÚOK sdělení SÚ Kostelec na Hané č. j. KnH-1960/2014/Ku, ze dne 16. 7. 2014, kde SÚ Kostelec na Hané poukazuje na nemožnost splnění opatření proti nečinnosti vydaného Odborem SR KÚOK pod č. j. KUOK 63204/2014, ze dne 2. 7. 2014, konkrétně povinností v něm přikázaných v souvislosti se stavbou „Stavební úpravy domu č. p. 99 na „Bytový dům“ s 8 bytovými jednotkami“. Důvodem výše řečeného měla být skutečnost, že SÚ Kostelec na Hané neobdržel příslušný správní spis, který byl v dispozici Odboru SR KÚOK a bez kterého SÚ Kostelec na Hané nemůže povinnosti jemu přikázané Odborem SR KÚOK splnit. SÚ Kostelec na Hané v této souvislosti uvedl, že výše zmíněné je také důvodem, proč nemůže přikázané povinnosti splnit ve lhůtě, která mu byla zmíněným opatřením č. j. KUOK 63204/2014 stanovena.

Co se týče stavby „oplocení“, SÚ Kostelec na Hané ve sdělení uvedl, že společně se znalcem z oboru geodézie a kartografie Ing. Františkem Sobotou dne 10. 7. 2014 opětovně ověřil průběh hranice oplocení a opětovně konstatoval, že oplocení se nachází na pozemku parc. č. 257/2 v k. ú. Přemyslovice, který je ve vlastnictví manželů Smékalových, tedy nikoliv ve vlastnictví Ludmily Čeplové či Bc. Jiřího Čeply. SÚ Kostelec na Hané rovněž uvedl, že má k dispozici veřejnoprávní titul, na základě kterého byla předmětná stavba oplocení provedena, a že také několikrát přímo na místě samém porovnal způsob, jakým byla stavba povolena se způsobem, jakým byla ve skutečnosti provedena. SÚ Kostelec na Hané přitom opět dospěl k závěru, že stavba nebyla provedena v rozporu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona, a tedy nebyl shledán důvod k zahájení řízení o odstranění této stavby.

Na toto sdělení reagoval Odbor SR KÚOK přípisem č. j. KUOK 70776/2014, ze dne 25. 7. 2014, ve kterém se zmínil, že požadovaný spis je skutečně v dispozici Odboru SR KÚOK, a to z důvodu vedení řízení (sp. zn. KÚOK/4203/2014/OSR/856) o odvolání Ludmily Čeplové proti rozhodnutí SÚ Kostelec na Hané č. j. Výst.: 584/330/05-06/Mi, ze dne 9. 1. 2006. Odbor SR KÚOK však zdůraznil, že ke splnění povinností (provedení kontrolní prohlídky stavby a případné následné zahájení řízení o odstranění stavby) nařízených SÚ Kostelec na Hané opatřením

proti nečinnosti č. j. KUOK 63204/2014 v souvislosti se stavbou „Stavební úpravy domu č. p. 99 na „Bytový dům“ s 8 bytovými jednotkami“ je dostatečným podkladem projektová dokumentace uvedené stavby. V souladu s § 125 odst. 1 a § 154 odst. 1 písm. e) stavebního zákona je přítom vlastníkem stavby, v daném případě obec Přemyslovice, povinen uchovávat po celou dobu trvání stavby ověřenou projektovou dokumentaci stavby a také rozhodnutí, osvědčení, souhlasy, popřípadě jiné důležité doklady týkající se stavby. Odbor SR KÚOK proto konstatoval, že splnění nařízených povinností nebrání skutečnost, že předmětný spis není v dispozici SÚ Kostelec na Hané, když je SÚ Kostelec na Hané v souladu se stavebním zákonem (§ 171 stavebního zákona o státním dozoru ve věcech územního plánování a stavebního řádu) oprávněn vyžádat si projektovou dokumentaci od vlastníka předmětné stavby, na základě předložené dokumentace učinit kontrolní prohlídku stavby a dále postupovat v souladu s opatřením proti nečinnosti Odboru SR KÚOK a příslušnými ustanovení stavebního zákona.

Dne 11. 8. 2014 bylo Odboru SR KÚOK doručeno sdělení SÚ Kostelec na Hané č. j. KnH-1960/2014/Ku, z téhož dne, ve kterém SÚ Kostelec na Hané uvedl, že dne 5. 8. 2014 provedl spolu se starostou obce Přemyslovice kontrolní prohlídku stavby „Stavební úpravy domu č. p. 99 na „Bytový dům“ s 8 bytovými jednotkami“, do protokolu a též fotoaparátlem zdokumentoval skutečnou podobu stavby a v rámci ověření s projektovou dokumentací zapůjčenou obcí Přemyslovice zjistil, že stavba byla provedena v původním obvodu stavby a nedošlo k žádnému rozšíření půdorysných rozměrů stavby. SÚ Kostelec na Hané rovněž uvedl, že vzhledem k tomu, že stále nemá k dispozici správní spis k této stavbě, nemá tedy listiny rozhodné pro úplné a objektivní rozhodnutí, chybí všechny okolnosti pro správné posouzení věci. Z těchto důvodů SÚ Kostelec na Hané požádal Odbor SR KÚOK o zaslání spisu, který byl v dispozici Odboru SR KÚOK v souvislosti s řízením (sp. zn. KÚOK/4203/2014/OSR/856) o odvolání Ludmily Čeplové proti rozhodnutí SÚ Kostelec na Hané č. j. Výst.: 584/330/05-06/Mi, ze dne 9. 1. 2006.

Na základě výše uvedeného sdělení zaslal Odbor SR KÚOK společně s přípisem č. j. KUOK 75522/2014, ze dne 13. 8. 2014, SÚ Kostelec na Hané správní spis ke stavbě „Stavební úpravy domu č. p. 99 na „Bytový dům“ s 8 bytovými jednotkami“, přičemž jelikož byl tento spis pro Odbor SR KÚOK z důvodu vedení řízení sp. zn. KÚOK/4203/2014/OSR/856 nezbytný, žádal o jeho navrácení zpět, a to nejpozději do 10 dnů ode dne, kdy bude SÚ Kostelec na Hané správní spis společně s přípisem č. j. KUOK 75522/2014 doručen. Odbor SR KÚOK v přípise č. j. KUOK 75522/2014 také SÚ Kostelec na Hané požádal o bezodkladné zaslání kopie protokolu z výše uvedené kontrolní prohlídky stavby „Stavební úpravy domu č. p. 99 na „Bytový dům“ s 8 bytovými „jednotkami“ uskutečněné dne 5. 8. 2014, aby tak mohl jednoznačně posoudit, zda bylo jeho opatření proti nečinnosti č. j. KUOK 63204/2014 skutečně splněno.

Na to reagoval SÚ Kostelec na Hané sdělením č. j. KnH-2428/2014/Ku, ze dne 26. 8. 2014, které bylo Odboru SR KÚOK doručeno dne 28. 8. 2014 a ve kterém SÚ Kostelec na Hané poukazuje na nemožnost dodržení lhůty 10 dnů pro navrácení správního spisu, a to z objektivních důvodů, kapacity úřadu a s ohledem na aktuální vytížení případy, které vyžadují z hlediska stavebního zákona dodržení stanovených lhůt. SÚ Kostelec na Hané dále uvedl, že veškeré záležitosti spojené s podáními Bc. Jiřího Čeply řeší pouze jedna oprávněná úřední osoba, neboť na stavebním úřadě není jiná oprávněná úřední osoba, která by se touto věcí mohla zabývat (nová pracovnice nastoupila 1. 3. 2014 a zkoušky zvláštní způsobilosti bude vykonávat na

podzim 2014). SÚ Kostelec na Hané rovněž uvedl, že ke splnění uložených povinností v současné době nedojde, neboť oprávněná úřední osoba bude od 27. 8. 2014 do 12. 9. 2014 čerpat řádnou dovolenou na zotavenou. Požadovanou kopii protokolu z kontrolní prohlídky stavby uskutečněné dne 5. 8. 2014 přitom SÚ Kostelec na Hané spolu se svým sdělením č. j. KnH-2428/2014/Ku nezaslal.

Z výše uvedeného je evidentní, že SÚ Kostelec na Hané nerespektuje jednu ze základních zásad činnosti správních orgánů, totiž zásadu rychlosti a procesní ekonomie (§ 6 správního řádu), podle níž správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Nečiní-li správní orgán úkony v zákonem stanovené lhůtě nebo ve lhůtě přiměřené, není-li zákonná lhůta stanovena, použije se ke zjednání nápravy ustanovení o ochraně před nečinností (§ 80 správního řádu).

Dle ust. § 80 odst. 2 a 3 správního řádu platí, že opatření proti nečinnosti učiní nadřízený správní orgán i tehdy, nezahájí-li příslušný správní orgán řízení ve lhůtě 30 dnů ode dne, kdy se dozvěděl o skutečnostech odůvodňujících zahájení řízení z moci úřední. Opatření proti nečinnosti může nadřízený správní orgán učinit i v případě, kdy je z okolností zjevné, že věcně a místně příslušný správní orgán nedodrží lhůtu stanovenou pro vydání rozhodnutí o žádosti nebo zahájit řízení z moci úřední anebo v řízení řádně pokračovat. Po uplynutí lhůt pro vydání rozhodnutí může žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti podat účastník.

SÚ Kostelec na Hané nerespektoval výše uvedené výzvy ke zjednání nápravy, stejně jako opatření proti nečinnosti dle § 80 odst. 4 písm. a) stavebního zákona, když v dané lhůtě neučinil příslušné úkony, které by vedly ke zjištění skutečného stavu věci, a neučinil adekvátními podklady podepřený závěr o tom, zda jsou v dané věci dány důvody pro zahájení řízení z moci úřední ve smyslu § 46 správního řádu, či nikoliv. V daném případě je tedy zjevné, že k nečinnosti SÚ Kostelec na Hané dochází, a navíc je patrné, že ani příkaz k učinění příslušných úkonů v určité lhůtě v souladu stavebním zákonem nevede ke kýženému výsledku.

Proto Odbor SR KÚOK pro daný případ zvolil jiné z opatření proti nečinnosti, a to opatření dle § 80 odst. 4 písm. c) správního řádu, tedy delegaci řízení.

Odbor SR KÚOK pověřil projednáním věci Městský úřad Plumlov, jehož správní obvod sousedí s obvodem SÚ Kostelec na Hané, jenž je k tomu věcně příslušný a je odborně způsobilý věc projednat a rozhodnout.

Z výše uvedených důvodů rozhodl Odbor SR KÚOK tak, jak je ve výroku uvedeno.

Z ustanovení § 80 odst. 6 správního řádu vyplývá, že usnesení (opatření proti nečinnosti) se oznamuje správním orgánům, jichž se bezprostředně dotýká, a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu; ostatní účastníci se o něm vyrozumí veřejnou vyhláškou.

Jelikož v daném případě dosud nebyli určeni účastníci řízení, kteréžto vymezení je úkolem správního orgánu prvního stupně, ani dosud není zřejmé, jaká řízení Městský úřad Plumlov na základě prověření skutkového stavu provede, nemůže Odbor SR KÚOK účastníky v danou chvíli řádně stanovit. Vzhledem k tomu má Odbor SR KÚOK za to, že bude účelné oznámit toto usnesení veřejnou vyhláškou, neboť v takovém případě působí vyhlášené rozhodnutí vůči všem potenciálním účastníkům řízení. Městský úřad Plumlov pak již bude své úkony oznamovat způsobem odpovídajícím danému úkonu, tedy zpravidla do vlastních rukou, účastníci řízení tak budou o prováděných úkonech řádně informováni.

Jelikož dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek, Odbor SR KÚOK současně SÚ Kostelec na Hané vyzývá k bezodkladnému zaslání kompletních správních spisů ve věci projednání předmětné stavby „Stavební úpravy domu č. p. 99 na „Bytový dům“ s 8 bytovými jednotkami“ a stavby „oplocení“ Městskému úřadu Plumlov. Jak již bylo řečeno výše, správní spis ke stavbě „Stavební úpravy domu č. p. 99 na „Bytový dům“ s 8 bytovými jednotkami“ je pro Odbor SR KÚOK nezbytný z důvodu vedení řízení (sp. zn. KÚOK/4203/2014/OSR/856) o odvolání Ludmily Čeplové proti rozhodnutí SÚ Kostelec na Hané č. j. Výst.: 584/330/05-06/Mi, ze dne 9. 1. 2006. Odbor SR KÚOK proto rovněž vyzývá Městský úřad Plumlov k zaslání tohoto správního spisu bezodkladně poté, co již tento správní spis nebude k projednání věci pro Městský úřad Plumlov nezbytný.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto usnesení může účastník, jemuž se usnesení oznamuje, podat odvolání k Ministerstvu pro místní rozvoj, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Odvolání se podává u správního orgánu, který napadené usnesení vydal, tj. v daném případě u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, Olomouc, Jeremenkova 40a.

Dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřípustné. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Účastníci řízení, kteří se ve vydaném usnesení vyznají veřejnou vyhláškou:

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Městského úřadu Kostelec na Hané a Městského úřadu Plumlov.

Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz elektronické úřední desky na internetových stránkách Olomouckého kraje, Městského úřadu Kostelec na Hané a Městského úřadu Plumlov).

Otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení
územního plánu a stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží:

- 1) Městský úřad Kostelec na Hané, Jakubské náměstí 138, 798 41 Kostelec na Hané *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu nejméně 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*
- 2) Městský úřad Plumlov, Rudé armády 302, 798 03 Plumlov *(se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce na dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)*
- 3) Městský úřad Kostelec na Hané, Tajemník, Jakubské náměstí 138, 798 41 Kostelec na Hané
- 4) Městský úřad Kostelec na Hané, Stavební úřad, Jakubské náměstí 138, 798 41 Kostelec na Hané
- 5) Ludmila Čeplová, Luční 1028, 357 35 Chodov
- 6) Bc. Jiří Čepl, Luční 1028, 357 35 Chodov
- 7) ad/a (97/S5)

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a pro informaci na úřední desce Městského úřadu Kostelec na Hané a na úřední desce Městského úřadu Plumlov.

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis