



Státní pozemkový úřad

Odbor pozemkových úprav

Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3

Telefon: 729 922 111

ID DS: z49per3

SPISOVÁ ZN.: SP2482/2022-202001

Č.j.: SPU 110407/2022

SPU 110407/2022



000647473077

DATUM: 3. 6. 2022

VYŘIZUJE: Ing. Lucie Arnoldová

Dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Ústředí Státního pozemkového úřadu (dále jen „ústředí“) jako příslušný orgán podle zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v souvislosti se zákonem č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumalo na základě odvolání společnosti Zemědělské obchodní družstvo Plumlov, se sídlem Boskovická 48, 798 03 Plumlov, které podal Ing. Vladislav Spurný, předseda představenstva a Jaroslav Kubeš, místopředseda představenstva a Dany Dostálové, bytem Domamyslická 107/74, Domamyslice, 796 04 Prostějov rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Olomoucký kraj, Pobočky Prostějov, č.j. SPU 336598/2021 ze dne 9. 11. 2021 a rozhodlo podle ust. § 90 odst. 1 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, takto:

**rozhodnutí Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu
pro Olomoucký kraj, Pobočky Prostějov o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav
v k.ú. Plumlov
č.j. SPU 336598/2021 ze dne 9. 11. 2021 se zrušuje,
věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.**

Účastníci řízení podle ust. § 5 zákona v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:

Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je součástí výroku.

ODŮVODNĚNÍ

Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Pobočka Prostějov (dále jen „pobočka“) vede řízení o komplexních pozemkových úpravách v katastrálním území (dále jen „k.ú.“) Plumlov (dále jen „KoPÚ“), které je vedeno podle zákona a vyhlášky č. 13/2014 Sb., o postupu při provádění pozemkových úprav a náležitostech návrhu pozemkových úprav, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“).

Návrh KoPÚ byl zpracován jménem Sdružení firem "ORIS" spol. s r.o. a AGROPLAN, spol. s r.o., se sídlem Mišákova 280/44, Povel, 779 00 Olomouc, několika osobami, které jsou osobami úředně oprávněnými k projektování pozemkových úprav (dále jen „zpracovatel“). Pobočka v odůvodnění daného rozhodnutí neuvedla jména všech zpracovatelů, kteří se podíleli na zpracování návrhu KoPÚ. Tím, že nebyli uvedeni všichni zpracovatelé a specifikováno za kterou část návrhu nese ta, která z oprávněných úředních osob odpovědnost, došlo k porušení ust. § 68 správního řádu, a to nedostatečným odůvodněním.

Proti rozhodnutí podali odvolání tyto účastníci řízení:

1. Zemědělské obchodní družstvo Plumlov, které převzalo rozhodnutí dne 19. 11. 2021, přičemž poslední den lhůty k podání odvolání připadl na 6. 12. 2021. Odvolání bylo podáno k poštovní přepravě dne 2. 12. 2021, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

2. Dana Dostálová, která převzala rozhodnutí fikcí dne 1. 12. 2021 a Pavel Dostál, který převzal rozhodnutí fikcí dne 30. 11. 2021. Společně podané odvolání bylo vhozeno do veřejně přístupné poštovní schránky pobočky 8. 12. 2021 nebo 9. 12. 2021. Odvolání bylo tedy podáno účastníky řízení v zákonem stanovené lhůtě (§ 83 odst. 1 správního řádu). Podané odvolání nespĺňovalo náležitosti dané ust. § 37 odst. 2 správního řádu podle kterého platí: „Z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. ... Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jemuž je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.“ V tomto případě chyběla data narození, adresy trvalých pobytů odvolatelů a podpisy. Dne 13. 12. 2021 vyzvala pobočka k doplnění údajů, avšak ve výzvě nebylo blíže upřesněno, jaké údaje mají být odvolateli uvedeny. Ve stanovené lhůtě bylo pobočce doručeno dne 17. 12. 2021 doplněné společné odvolání, ve kterém byla doplněna chybějící data narození, adresy trvalého pobytu a podpis Dany Dostálové. Doplněné společné podání však neobsahuje podpis odvolatele Pavla Dostála. Odvolací orgán, s ohledem na předcházející postup pobočky, spočívající ve výzvě k doplnění chybějících údajů, odvolací orgán již opakovaně nevyžýval odvolatele Pavla Dostála k doplnění chybějícího podpisu. Tato vada podání je natolik závažná, že nelze na podání Pavla Dostála nahlížet jako na existující. Jeho práva v odvolacím řízení však nebudou žádným způsobem omezena, neboť se odvolací orgán bude zabývat řádným odvoláním Dany Dostálové, jejíž vlastnictví je vedeno na LV 486 k.ú. Plumlov jako podílové spoluvlastnictví Dana Dostálová id. 1/2 celku a Pavel Dostál id. 1/2 celku.

Pobočka vyrozuměla podle ust. § 11 odst. 6 zákona ostatní účastníky řízení o obsahu podaného odvolání veřejnou vyhláškou č.j. SPU 006790/2022 ze dne 7. 1. 2022 vyvěšenou na úředních deskách pobočky, města Plumlov a na elektronické úřední desce s upozorněním na možnost vyjádřit se k předmětu odvolání do 1. 2. 2022. Ve stanovené lhůtě obdržela pobočka vyjádření Gabriely Jančíkové, starostky města Plumlov (LV 711 a LV 10 001) zaevidované pod č.j. SPU 031641/2022, ve kterém je uvedeno, že město Plumlov mělo snahu vyřešit směny pozemků v k.ú. Plumlov, dle požadavků Zemědělského obchodního družstva Plumlov. Dále pobočka obdržela vyjádření Ing. Pavla Vaňáka (LV 445, LV 674, LV 758, LV 1849, LV 1850) zaevidované pod č.j. SPU 015333/2022 a Mgr. Josefa Hudce (LV 622, LV 1375) zaevidované pod č.j. SPU 031049/2022, ve kterých oba vlastníci shodně uvádějí, že v průběhu řízení o KoPÚ nebyli nijak pobočkou zvýhodňováni.

Pobočka podle ust. § 88 odst. 1 správního řádu postoupila odvolání se spisovým materiálem a se svým stanoviskem č.j. SPU 031989/2022 ze dne 7. 2. 2022 ústředí jako odvolacímu orgánu, který podle ust. § 2 odst. 6 zákona č. 503/2012 Sb. rozhoduje o odvolání proti rozhodnutí pobočky. Odvolací orgán v souladu s ust. § 89 správního řádu přezkoumal napadené rozhodnutí pobočky i řízení, které mu předcházelo.

Z předložené dokumentace bylo zjištěno následující:

Zahájení řízení o KoPÚ oznámilo Ministerstvo zemědělství – Pozemkový úřad Prostějov veřejnou vyhláškou č.j. 169571/2012-MZE-130760 ze dne 24. 9. 2012, která byla ode dne 1. 10. 2012 vyvěšena po dobu 15 dnů na úředních deskách pozemkového úřadu, města Plumlov a na elektronické úřední desce. Posledním dnem lhůty, tj. dne 16. 10. 2012 bylo řízení o KoPÚ zahájeno. Jako důvod zahájení KoPÚ je v napadeném rozhodnutí uvedena společná žádost města Plumlov a dalších vlastníků pozemků.

Pozemkový úřad podle ust. § 6 odst. 6 zákona písemně vyznamenal o zahájení řízení dotčené orgány státní správy (dále jen „DOSS“) spolu s výzvou ke stanovení podmínek k ochraně zájmů podle zvláštních právních předpisů, a to dopisy č.j. 35859/2012-MZE-130760 ze dne 23. 2. 2012 a č.j. 52611/2012-MZE-130760 ze dne 20. 3. 2012. Odvolací orgán poukazuje na chybu pozemkového úřadu, neboť výzvy ke stanovení podmínek DOSS byly provedeny před zahájením řízení o KoPÚ.

Na základě zákona č. 503/2012 Sb. se pozemkový úřad od 1. 1. 2013 změnil na pobočku.

V souladu s ust. § 6 odst. 9 zákona vydala pobočka dne 5. 3. 2012 písemné pověření ke vstupu a vjezdu na pozemky č.j. SPU 047335/2013. Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že předmětné pověření není opatřeno úředním (kulatým) razítkem se státním znakem, jehož použití vyplývá ze zákona č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o užívání státních znaků“) a jsou jím pověřeni pouze zástupci zpracovatele. Součástí spisu není pověření ke vstupu na pozemky pro další členy komise dle ust. § 9 odst. 5 zákona, kterými jsou pracovníci pobočky, katastrálního úřadu, zástupci obcí a podle potřeby i zástupci dalších úřadů. Součástí spisové dokumentace je doklad o vyvěšení pověření na úřední desce pobočky a Městského úřadu Plumlov.

Pobočka dopisem č.j. SPU 425084/2013 ze dne 9. 10. 2013 vyzvala ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona sousední obec Krumsín, Mostkovice, Ohrozim, Vícov, zda mají zájem přistoupit jako účastník řízení. Na základě výzvy přistoupila obec Ohrozim jako účastník řízení o KoPÚ

Na úvodním jednání dle ust. § 7 zákona, které se uskutečnilo dne 4. 11. 2013 v Žárovicích, byli účastníci řízení seznámeni s účelem, formou, předpokládaným obvodem KoPÚ, s průběhem správního řízení o KoPÚ a s právy a povinnostmi účastníků řízení o KoPÚ. Podle ust. § 5 odst. 5 zákona bylo zvoleno 9 členů a 1 náhradník sboru zástupců vlastníků pozemků (dále jen „sbor“), kteří byli doplněni 2 nevolenými členy podle ust. § 5 odst. 6 zákona, kde je uvedeno: „Členství ve sboru nesmí být odmítnuto vlastníky, jehož pozemky zahrnují alespoň 10 % z výměry pozemků, na kterých budou prováděny pozemkové úpravy, pokud o to požádá nejpozději v den konání volby sboru. Dalším nevoleným členem sboru je ředitel pozemkového úřadu nebo jím pověřený pracovník pozemkového úřadu a zástupce obce.“ Z úvodního jednání byl učiněn zápis, vč. prezenční listiny, který je součástí spisové dokumentace. Zápis z úvodního jednání zaslala pobočka účastníkům řízení o KoPÚ dopisem ze dne 14. 11. 2013 pod č.j. SPU 472678/2013.

Dohoda podle ust. § 10 odst. 1 vyhlášky byla s Katastrálním úřadem pro Olomoucký kraj, Katastrálním pracovištěm Prostějov (dále jen „katastrální úřad“) uzavřena dne 12. 12. 2013.

Dle ust. § 9 odst. 5 zákona jmenoval vedoucí pobočky dne 12. 3. 2014 komisi pro zjišťování průběhu hranic pozemků (č.j. SPU 094746/2014). Ze spisové dokumentace bylo odvolacím orgánem zjištěno, že ustanovení komise pro zjišťování průběhu hranic není opatřeno podpisem a kulatým razítkem dle zákona o užívání státních znaků.

Na zjišťování průběhu hranic pozemků, které se konalo ve dnech 2.– 6. 6. 2014, byli dotčení vlastníci zvaní písemně. Na základě předaných geometrických plánů k určení hranic obvodu KoPÚ vydal katastrální úřad dne 17. 2. 2015 kladné stanovisko k převzetí výsledku zeměměřických činností. Dle ust. § 9 odst. 7 zákona byl dopisem č.j. SPU 286604/2015 ze dne 1. 6. 2015 katastrálnímu úřadu předložen seznam parcel, které jsou dotčeny KoPÚ, za účelem vyznačení poznámky o zahájení KoPÚ do katastru nemovitostí (dále jen „KN“).

Na základě nesouladů druhů pozemků, které byly zjištěny v rámci správního řízení o KoPÚ mezi skutečným stavem v terénu a stavem evidovaným v KN, byla dle ust. § 11 odst. 1 vyhlášky dne 9. 4. 2015 projednána změna druhů pozemků. Spisová dokumentace obsahuje vyjádření dotčených orgánů ke změnám druhů pozemků spolu se soupisem nesouladů druhů pozemků a jejich grafickým znázorněním v mapě.

V rámci řízení pobočka ustanovila opatrovníka doposud neznámým dědicům po zemřelých vlastnících a osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat (§ 5 odst. 4 zákona ve spojení s ust. § 32 odst. 2 správního řádu), a to město Plumlov. V předložené spisové dokumentaci byly odvolacím orgánem nalezeny pouze prosté kopie bez náležitostí stanovených správním řádem. Z prostých kopií je však zřejmé, že pobočka v usneseních uvedla chybná ustanovení na základě, kterých ustanovila opatrovníka. Obecně platí, že osobám neznámého pobytu nebo sídla a osobám, jimž se prokazatelně

nedaří doručovat, případně dalším osobám uvedeným v ust. § 32 odst. 2 správního řádu se ustanoví opatrovník v souladu se správním řádem. Podle ust. § 5 odst. 4 zákona se ustanovuje opatrovník pouze neznámému okruhu dědiců účastníka řízení, který zemřel v průběhu řízení o pozemkových úpravách. Zároveň nebyly v předložené spisové dokumentaci založeny dokumenty, které jsou podkladem pro vydání usnesení o ustanovení opatrovníka. Vzhledem k tomu, že nikdo během řízení nevzněl žádné námitky proti ustanovení opatrovníka a opatrovník svou funkci po celou dobu správního řízení plnil, nebude v případě ustanovování opatrovníka sjednávána náprava, která by byla více méně administrativního charakteru. Odvolací orgán zavazuje pobočku k doplnění spisové dokumentace o originály usnesení o ustanovení opatrovníka.

Pobočka zabezpečila vypracování soupisu nároků vlastníků pozemků podle ust. § 8 odst. 1 zákona, které byly vyloženy po dobu 15 dnů od 30. 6. 2015 na Městském úřadě Plumlov a na pobočce. Oznámení o vyložení soupisu nároků bylo vyvěšeno na příslušných úředních deskách a soupisy nároků byly doručeny do vlastních rukou vlastníků pozemků dopisem č.j. SPU 297143/2015 ze dne 9. 6. 2015. Projednání soupisu nároků proběhlo ve dnech 30. 6. 2015, 1. 7. 2015, 8. 7. 2015 a 9. 7. 2015. K soupisům nároků byly ve stanovené lhůtě podány 2 námitky od účastníků řízení zapsaných na LV 438 a LV 1 289, které pobočka písemně vypořádala. Spisová dokumentace obsahuje aktualizované soupisy nároků vlastníků pozemků z roku 2018.

V soupisech nároků byly uděleny souhlasy vlastníků s řešením pozemků v KoPÚ dle ust. § 3 odst. 3 zákona, podle kterého *„Pozemky určené pro těžbu vyhrazených nerostů na základě stanoveného dobývacího prostoru, pozemky určené pro obranu státu, pozemky zastavěné stavbou ve vlastnictví státu, pozemky vodních toků a pozemky chráněné podle zvláštních předpisů lze řešit v pozemkových úpravách (§ 2) jen se souhlasem jejich vlastníka a příslušného správního úřadu. Pozemky zastavěné stavbou, která není ve vlastnictví státu, pozemek funkčně související s touto stavbou včetně přístupové cesty, zahrady, pozemky v zastavěném území, pozemky v zastavitelných plochách a pozemky, na nichž se nacházejí veřejná nebo neveřejná pohřebiště, lze řešit v pozemkových úpravách jen se souhlasem jejich vlastníka. Pokud se vlastníci ve lhůtě stanovené pozemkovým úřadem nevyjádří, má se za to, že s řešením v pozemkových úpravách souhlasí.“* Odvolacím orgánem byl shledán rozpor se zákonem, když součástí spisové dokumentace není souhlas příslušného správního úřadu s řešením pozemků v KoPÚ dle ust. § 3 odst. 3 zákona.

Dle ust. § 9 odst. 16 zákona došlo k reálnému rozdělení spoluvlastnictví na LV 1373, LV 623, LV 516, LV 420 LV 370, LV 106, LV 85 a LV 21 v k.ú. Plumlov. Dohody, které jsou součástí spisové dokumentace, obsahují náležitosti v souladu s ust. § 19 odst. 1 vyhlášky. Ovšem je třeba upozornit pobočku, že podle bodu 9.3 tehdy platného Metodického návodu k provádění pozemkových úprav (dále jen „MN“), který je pro pobočky závazný, dohoda musí obsahovat přesně specifikovaný předmět dohody, jména spoluvlastníků, u fyzických osob datum narození a adresu místa trvalého pobytu, u právnických osob název a adresu sídla a dále datum a podpisy všech spoluvlastníků. Na dohodách založených ve spisové dokumentaci jsou uvedena rodná čísla na místo data narození a dále v některých dohodách chybí uvedení konkrétních pozemků (parcelní čísla, druh pozemku a jejich výměry) a adresy místa trvalého pobytu. Zpětná náprava tohoto nedostatku by však z hlediska hospodárnosti řízení a dopadů na dotčené účastníky řízení byla formálním administrativním krokem, proto není v tomto směru uložena zpětná náprava.

Odvolacím orgánem bylo dále zjištěno, že v rámci vypořádání spoluvlastnictví neproběhla v některých případech aktualizace soupisu nároků dle ust. § 13 odst. 1 vyhlášky, kde je uvedeno: *„V průběhu zpracování návrhu pozemkových úprav se soupis nároků upřesňuje, a to například z důvodu úpravy obvodu pozemkových úprav a změny okruhu účastníků podle § 9 odst. 6 zákona nebo vypořádání spoluvlastnictví podle § 9 odst. 16 zákona.“*

Návrhu nového uspořádání pozemků předcházelo zpracování plánu společných zařízení (dále jen „PSZ“) podle ust. § 9 odst. 8 zákona, který v obvodu KoPÚ řeší zpřístupnění pozemků, protierozní a vodohospodářská opatření a opatření k ochraně a tvorbě životního prostředí.

Plán společných zařízení byl předložen DOSS dopisem č.j. SPU 361002/2015 ze dne 9. 7. 2015, které se k němu vyjádřily podle ust. § 9 odst. 10 zákona. K PSZ se průběžně vyjadřoval sbor zástupců na svých jednáních. Podle ust. § 9 odst. 11 zákona byl s PSZ sbor zástupců seznámen na jednání dne 12. 8. 2015. Za účelem zvýšení kvality, zejména technického řešení pozemkových úprav prováděných ve smyslu zákona, byly na Státním pozemkovém úřadu zřízeny Regionální dokumentační komise (dále jen

„RDK“). Dne 16. 5. 2018 byl PSZ předán RDK pro Olomoucký a Moravskoslezský kraj spolu se zprávou předkladatele. Regionální dokumentační komise projednala PSZ dne 7. 9. 2015. Plán společných zařízení byl schválen Zastupitelstvem města Plumlov (usnesení č. UZ-6/2015/5/1 ze dne 21. 9. 2015).

Vzhledem k nedostatku státní a obecní půdy pro pokrytí PSZ pobočka v roce 2016 dle ust. § 9 odst. 16 zákona vykoupila pozemky od vlastníků (LV 544, LV 1 283, LV 1 388). Pobočka dále navrhla a zajistila provedení směny pozemků ve vlastnictví státu v k.ú. Kostelec na Hané za pozemky vlastníků AGRO Haná s.r.o. a ECO finance Group s.r.o. v k.ú. Plumlov

V souladu s ust. § 9 odst. 20 zákona byl návrh nového uspořádání pozemků s vlastníky průběžně projednáván zpracovatelem. V případě, kdy se vlastníci k návrhu nového uspořádání pozemků nevyjádřili, pobočka je písemně vyzvala, aby tak učinili ve stanovené lhůtě současně s upozorněním, že pokud se ve lhůtě 15 dnů nevyjádří, má se podle ust. § 9 odst. 21 zákona za to, že s novým uspořádáním pozemků souhlasí.

Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem podle ust. § 10 zákona může činit až 10 % výměry, 4 % ceny a 20 % vzdálenosti (dále jen „kritéria přiměřenosti“). Podle ust. § 10 odst. 5 zákona snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka. Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že překročená kritéria přiměřenosti pro LV 1550 nebyla vlastníky odsouhlasena. K tomuto odvolací orgán uvádí, že se jedná o porušení ust. § 10 odst. 5 zákona, kde je uvedeno: „*Snížení nebo zvýšení ceny, výměry a vzdálenosti nově navrhovaných pozemků oproti původním pozemkům nad rámec stanovených kritérií přiměřenosti lze provést jen se souhlasem vlastníka.*“

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že v soupisech nových pozemků u vlastníků, kteří do KoPÚ vstupovaly pouze s jedním pozemkem, který nešlo umístit tak, aby nedošlo k překročení kritéria ceny, je uvedeno: „*Dle § 10 odst. 2 zákona č. 139/2002 Sb. bude se souhlasem sboru zástupců upuštěno od úhrady ceny přesahující 4 %.*“ Odvolací orgán k tomuto sděluje, že se jedná o porušení MN, který je pro pobočky závazný, neboť v MN je uvedeno: „*Upuštění od úhrady za překročení kritéria ceny, o kterých rozhoduje PÚ (tj. v případě, že do pozemkových úprav vstupuje vlastník pouze s jedním pozemkem, který nelze z technických důvodů umístit tak, aby nedošlo k překročení tohoto kritéria ve prospěch vlastníka, může PÚ se souhlasem sboru zástupců od požadavku na uhrazení rozdílu cen ustoupit), v soupisu nových pozemků zpracovatel neuvádí, neboť zpracovateli nepřísluší stanovovat postup při úhradě.*“

Pobočka podle ust. § 11 odst. 1 zákona oznámila na úředních deskách pobočky a příslušné obce, kde bylo možno od 4. 11. 2019 po dobu 30 dnů nahlédnout do zpracovaného návrhu KoPÚ. Zároveň o tom vyzooměla známé účastníky řízení dopisem č.j. SPU 404073/2019 ze dne 29. 10. 2019 s upozorněním, do kdy mohou uplatnit k vystavenému návrhu námítky a připomínky u pobočky. K později podaným námítkám a připomínkám se nepřihlíží (§ 11 odst. 1 zákona).

Odvolací orgán uvádí, že soupisy nových pozemků, které jsou součástí spisové dokumentace nejsou obsahově v souladu s Přílohou č. 3 vyhlášky, neboť u soupisů nových pozemků chybí podpisová doložka a informace o výši doplatku ohledně překročení kritérií.

K vystavenému návrhu byly v zákonem stanovené lhůtě podány námítky vlastníků pozemků Dana Dostálová (LV 486), Ing. František Cinek (LV 1706), Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových (LV 1316 a LV 6000) a Zemědělské obchodní družstvo Plumlov (LV 1479). Námítky pobočka vypořádala ve smyslu ust. § 17 odst. 4 vyhlášky: „*Pozemkový úřad všechny připomínky účastníků řízení uplatněné k vystavenému návrhu pozemkových úprav posoudí, popřípadě je s dotčenými účastníky projedná a s vypořádáním, připomínek tyto účastníky písemně seznámí.*“

Na základě podaných námitek Úřadu pro zastupování státu došlo k zařazení pozemku p.č. KN 1441/178 do pozemků neřešených dle ust. § 2 zákona. Na základě této skutečnosti došlo k uzavření dohody dle ust. § 9. odst. 5 zákona o jmenování komise pro zjišťování hranic pozemků (dohoda č.j. SPU 087382/2020 ze dne 29. 4. 2020). Ze spisové dokumentace bylo odvolacím orgánem opět zjištěno, že ustanovení komise pro dodatečné zjišťování průběhu hranic není opatřeno podpisem a kulatým razítkem dle zákona o užívání státních znaků. Dotčení vlastníci byli pozváni na zjišťování hranic dopisem č.j. SPU 146284/2020 ze dne 6. 5. 2020.

Na základě podaných námitek došlo ke změnám na LV 1494, LV 799 a LV 684 a dotčení vlastníci, kteří jsou vedeni na LV 799 a LV 684 změnu návrhu nového uspořádání odsouhlasili. Podle ust. § 11 odst. 2 zákona: „*Pokud jsou na základě námitek a připomínek podle odstavce 1 provedeny úpravy návrhu, je pozemkový úřad povinen vyžádat si nové vyjádření od dotčených účastníků.*“ Odvolacím orgánem bylo ze spisové dokumentace zjištěno, že vlastník zapsaný na LV 1494 se k úpravám návrhu KoPÚ nevyjádřil. Pobočkou tak došlo k porušení ust. § 11 odst. 2 zákona, neboť pobočka je povinna si vyžádat nové vyjádření od dotčených účastníků při změně návrhu KoPÚ. Odvolacím orgánem bylo dále zjištěno, že pobočka vadu v rámci správního řízení napravila, neboť v roce 2021 opakovaně vystavila návrh dle ust. § 11 odst. 1 zákona.

Dne 23. 3. 2021 obdržela pobočka žádost od města Plumlov týkající se přepracování návrhu KoPÚ. Pobočka na požadavek města Plumlov přistoupila i když ho obdržela po termínu dle ust. § 11 odst. 1 zákona. K tomuto odvolací orgán uvádí, že se jedná o zásadní porušení zákona, neboť podle ust. § 11 odst. 1 zákona platí: „*O vystavení návrhu pozemkový úřad vyrozumí známé účastníky a současně jim sdělí, že v této době mají poslední možnost uplatnit k návrhu své námítky a připomínky u pozemkového úřadu. K později podaným námitkám a připomínkám se nepřihlíží.*“ Z uvedeného vyplývá, že město, které je účastníkem řízení ve smyslu ust. § 5 odst. 1 písm. c) zákona, nemá v této fázi řízení výjimečné postavení ani procesní výhody pro uplatnění takového postupu.

V důsledku námitek podaných k vystavenému návrhu nového uspořádání pozemků bylo nezbytné provést aktualizaci PSZ a úpravu návrhu KoPÚ. S aktualizovaným PSZ byl podle ust. § 9 odst. 11 zákona seznámen sbor zástupců dopisem č.j. SPU 078232/2021 ze dne 9. 3. 2021, a to v souvislosti s výskytem onemocnění COVID-19. Aktualizovaný PSZ byl schválen Zastupitelstvem města Plumlov dne 24. 5. 2021 (usnesení č. UZ-15/2021/12/1).

Součástí spisové dokumentace je oznámení o vystavení návrhu KoPÚ (2. vystavení č.j. SPU 204860/2021). Návrh byl vystaven po dobu 30 dnů počínaje dnem 9. 7. 2021. Ke znovu vystavenému návrhu byly podány 2 námítky LV 628 (Růžena Košelová) a LV 1479 (Zemědělské obchodní družstvo Plumlov), které byly pobočkou písemně vypořádány (§ 17 odst. 4 vyhlášky) a projednány na jednání konaném dne 30. 8. 2021 na pobočce. Odvolací orgán uvádí, že opakované vystavení návrhu KoPÚ zákon neumožňuje.

Dopisem č.j. SPU 317695/2021 ze dne 6. 9. 2021 obdrželi účastníci řízení pozvánku na závěrečné jednání (§ 11 odst. 3 zákona) konané dne 29. 9. 2021, na kterém byly zhodnoceny průběh a výsledky KoPÚ a vlastníci byli seznámeni s návrhem KoPÚ, o kterém bude rozhodnuto. Ze závěrečného jednání byl vyhotoven zápis a prezenční listina, které jsou součástí spisové dokumentace.

Pobočka vydala podle ust. § 11 odst. 4 zákona dne 9. 11. 2021 rozhodnutí pod č.j. SPU 336598/2021, kterým byl návrh KoPÚ schválen. Toto rozhodnutí bylo doručeno všem známým účastníkům řízení a současně bylo podle ust. § 11 odst. 5 zákona doručeno veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úředních deskách pobočky, příslušného městského úřadu a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Z předložené spisové dokumentace bylo odvolacím orgánem zjištěno, že v případech, kdy se vlastník, či spoluvlastník rozhodl poskytnout „zbytkovou“ výměru pro společná zařízení, chybí u soupisů nových pozemků ověření podpisu před pracovníkem pobočky nebo úřední ověření podpisu. Dále v této věci odvolací orgán uvádí, že dle MN je zajištění souhlasu vlastníka s použitím „zbytkové“ výměry pro společná zařízení výlučně v pravomoci pobočky jako správního orgánu (nikoliv zpracovatele PÚ).

Odvolací orgánem bylo dále zjištěno, že „zbytkové“ výměry vlastníků či spoluvlastníků (např. LV 140, 231, 1826) pro PSZ byly převedeny na LV 10 001, kde je jako vlastník vedeno město Plumlov. Odvolací orgán uvádí, že se jedná o porušení ust. § 9 odst. 21 zákona.

Dále v soupisu nových pozemků pro LV 5000 je uvedeno: „*Podle § 9 odst. 16 zákona Zákon č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, může PÚ o pozemky, jejichž vlastník není znám, nebo o spoluvlastnické podíly k takovým pozemkům, navýšit nárok státu. Výměra těchto podílů bude použita pod prvky PSZ. Výměra převedena na LV 10001.*“ K tomuto odvolací orgán uvádí, že se jedná ze strany pobočky o porušení zákona, neboť na LV 10001 je jako vlastník vedeno město Plumlov nikoli Česká republika a nedošlo tak k navýšení nároku státu.

Odvolacím orgánem bylo zjištěno, že v případě LV 10002, kde je jako vlastník vedena Česká republika, kdy příslušnost hospodařit s majetkem státu přísluší Státnímu pozemkovému úřadu došlo k výstupu -100 %. Není standardní, aby s ohledem na ust. § 9 odst. 12 zákona vyšel stát s kritériem výměry -100 % (původní výměra 28,4465 ha, nová výměra 0 ha), proto odvolací orgán zavazuje pobočku, aby zkontrolovala, kdy navržené prvky PSZ jsou celé umístěny na původních pozemcích státu a tyto pozemky pak ponechala návrhem zapsané na LV 10002, a to až do doby realizace společných zařízení.

Dále odvolací orgán zjistil, že přílohy, které tvoří nedílnou součást rozhodnutí pobočky o schválení návrhu (dále jen „přílohy“), nesplňují náležitosti stanovené MN. Podle kap. 11.4 MN jsou součástí rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ, mj., originály soupisů nových pozemků odsouhlasené či neodsouhlasené vlastníky. V případě souhlasů udělených postupem podle ust. § 9 odst. 21 zákona je součástí tohoto rozhodnutí nepodepsaný soupis nových pozemků s připojeným dokladem o doručení. Doklad o doručení musí obsahovat č.j. dopisu, kterým byl vlastník vyzván pobočkou k odsouhlasení soupisu nových pozemků. Odvolací orgán zavazuje pobočku k tomu, aby nové rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ, resp. přílohy rozhodnutí, které tvoří nedílnou součást výroku rozhodnutí, byly v souladu s MN. Dále bylo odvolacím orgánem zjištěno, že součástí příloh je také souhrnná bilance, která není součástí výroku, a tudíž nemá být součástí příloh. Odvolací orgán nařizuje pobočce, aby originály s podpisy zcela výjimečně v případech, kdy jsou z jedné strany soupisů nových pozemků a z druhé strany bilance, ponechala v tomto provedení. Dále nařizujeme pobočce zneplatnit přeškrtnutím celé stránky souhrnné bilance s uvedením textu „Není součástí výroku“ a opatřit datem a podpisem úředně oprávněné osoby, která vede správní řízení a oddělitelné listy souhrnné bilance vyjmout. Účastníkům řízením budou v dalším řízení zaslány pouze kopie soupisu nových pozemků bez souhrnné bilance.

V rozhodnutí je uvedeno, že předložený návrh KoPÚ odsouhlasili vlastníci 95,4 % výměry 461,1 ha řešených pozemků ve smyslu ust. § 2 zákona, přičemž podle ust. § 11 odst. 4 zákona je nutný souhlas vlastníků alespoň 60 % výměry pozemků, které jsou řešeny ve smyslu ust. § 2 zákona. Zákonem stanovená podmínka pro vydání rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ byla tedy splněna.

K podanému odvolání Zemědělského obchodního družstva Plumlov uvádí odvolací orgán následující:

V odvolání Zemědělské obchodní družstvo Plumlov uvedlo: „*Odvolání proti napadenému rozhodnutí odůvodňuje naše družstvo takto: Zemědělské obchodní družstvo Plumlov od samého počátku řízení o návrhu KPÚ v k.ú. Plumlov uplatňovalo v podstatě stále stejné námitky.*

První projednání návrhu nového uspořádání pozemků bylo s vlastníky provedeno ve dnech 19. 11. 2018. 21. 11. 2018 a 28. 11. 2018 v zasedací místnosti Městského úřadu v Plumlově. Tohoto projednání se statutární zástupce našeho družstva zúčastnil a uvedl zde připomínky výslovně uvedené k protokolu o projednání návrhu nového uspořádání pozemků v rámci provádění KoPÚ ze dne 21. 11. 2018 viz. příloha tohoto odvolání). Na tyto připomínky Státní pozemkový úřad nijak nereagoval. Rovněž v odůvodnění napadeného rozhodnutí není o těchto připomínkách našeho družstva žádná zmínka.

Dle napadeného rozhodnutí (str. 5) byl zpracovaný návrh KoPÚ Plumlov po projednání s vlastníky vystaven k veřejnému nahlédnutí ode dne 4. 11. 2019 a účastníci měli po dobu vystavení návrhu možnost uplatnit své námitky a připomínky u Pobočky Prostějov. Této možnosti naše družstvo využilo a uplatnilo své námitky a připomínky ve svém podání ze dne 22. 11. 2019.

V tomto podání jsme zdůraznily, že trváme na námitkách (resp. požadavcích) uplatněných v protokolu ze dne 21. 11. 2018 a na vyjádření ze dne 9. 7. 2019. Dále jsme v dopise ze dne 21. 11. 2019 konkrétně uvedli důvody, pro které nesouhlasíme s návrhem nového uspořádání pozemků. Z naší strany se tedy nejednalo o nějaké neopodstatněné odmítání návrhu, ale o námitky, které mají svoji logiku a lze se jimi kvalifikovaně zabývat. Kopii našeho dopisu ze dne 22. 11. 2019 přikládáme.

Na základě našich připomínek ze dne 21. 11. 2019 zpracovatel návrhu KoPÚ provedl dílčí úpravu, která však neřešila podstatnou část námitek. Ostatně i v odůvodnění napadeného rozhodnutí je uvedeno na straně 7, že námitce bylo vyhověno pouze částečně.

Dne 26. 6. 2021 byl návrh KoPÚ Plumlov vystaven k veřejnému nahlédnutí s tím, že účastníci řízení měli možnost uplatnit své námitky. Naše družstvo i této možnosti využilo a podalo dne 30. 7. 2021 námitky proti vystavenému návrhu. Kopii těchto námitek opět připojujeme. Zdůrazňujeme, že obsah námitek ze dne 30. 7. 2021 je prakticky totožný s námitkami podávanými našim družstvem od počátku řízení o KoPÚ Plumlov. Nejednalo se o nějakou změnu dosavadního stanoviska, kterou už by nebylo možné řešit, protože s ní zpracovatel KoPÚ dosud nepočítal. Ani těmto posledním, stále stejným námitkám nebylo vyhověno. V odůvodnění napadeného rozhodnutí je k těmto námitkám ze dne 30. 7. 2021 uvedeno velmi stručně (citují): „Podaným námitkám již nebylo možné vyhovět.“ Z této formulace

žádné konkrétní důvody nevyhovění námitkám nelze zjistit. V této části je tedy rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ nedostatečné a nepřezkoumatelné. Již z tohoto důvodu nepřezkoumatelnosti by mělo být napadené rozhodnutí zrušeno.

Ze všech námi podávaných námitek vyplývá jeden zásadní a podstatný důvod společný konkrétním námitkám, a sice znevýhodnění našeho družstva oproti jiným zemědělským subjektům, které byly rovněž účastníky KoPÚ Plumlov. Jedná se např. o Ing. Pavla Vaňáka, Jedkov 73 nebo Josefa Hudce, Soběsuky 6, kteří novým uspořádáním pozemků získaly z hlediska zemědělského hospodaření na pozemcích v k.ú. Plumlov výhodnější uspořádání pozemků, než měly před KoPÚ. V případě našeho družstva je tomu přesně obráceně, to jsme konkrétně uváděli v jednotlivých písemných námitkách tak, jak je popisujeme shora a připojujeme k našemu odvolání.

Pro naše družstvo by bylo lepším řešením ponechat nám pozemky na původních místech, a ne je umísťovat tak, že se pro nás stávají mnohem hůře využitelné. Argument zpracovatele KoPÚ uvedený na str. 6 napadeného rozhodnutí, že pro LV 1479 návrh splňoval zákonná kritéria přiměřenosti kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků nemění nic na tom, že nové uspořádání je pro nás jako zemědělský subjekt horší než původní uspořádání. Pro zemědělsky hospodařící osoby dodržení těchto kritérií nevyčerpává všechny aspekty hospodaření na pozemcích. Jedná se např. o dostupnost pro zemědělskou techniku, svažitost, členitost apod. Z hlediska pouhého vlastníka pozemků může být takové kritérium dostačující, pro zemědělce však ne.

Podle našeho názoru musí návrh KoPÚ brát ohled i na specifické podmínky, které mají ti účastníci řízení, kteří se věnují zemědělské výrobě jako své podnikatelské činnosti. Jak již bylo řešeno shora, byl zpracovatel KoPÚ schopen provést u některých zemědělců takové nové uspořádání jejich pozemků, že jsou proti původnímu upořádání v lepším postavení. V případě našeho družstva takové uspořádání naopak nebyl schopen provést. Logicky vzniká otázka, proč tomu tak je. Z napadeného rozhodnutí to zjistit nelze. Nutné se proto domníváme, že zde byla vědomá snaha zvýhodnit určité zemědělce na úkor našeho družstva.

Na závěr navrhuje, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a Státnímu pozemkovému úřadu, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Pobočka Prostějov bylo uloženo v návrhu komplexních pozemkových úprav naše návrhy zohlednit.“

Ve stanovisku č.j. SPU 031989/2022 ze dne 7. 2. 2022 pobočka k podanému odvolání uvedla: „K obsahu odvolání podaného účastníkem řízení Zemědělským obchodním družstvem Plumlov (dále jen „ZOD Plumlov“), zastoupeným předsedou představenstva Ing. Vladislavem Spurným, pobočka konstatuje, že vyjma subjektivních níže rozvedených tvrzení odvolatele neobsahuje žádné přezkoumatelné skutečnosti, ke kterým by se mohla pobočka fakticky vyjádřit.

Odvolatel pouze potvrzuje, že došlo k naplnění ust. § 9 odst. 20 zákona, tj. že zpracovatel návrhu s ním návrh opakovaně projednal a jeho připomínky byly, s ohledem na požadavky na nové umístění pozemků uplatněné ostatními vlastníky, do jednotlivých variant návrhu také částečně zapracovány. Další požadavky odvolatele již nebylo možné do návrhu nového umístění zapracovat s ohledem na požadavky velkého počtu dalších účastníků řízení. Těmto převážně „drobným vlastníkům“ bylo nutné pozemky značně upravovat a přemísťovat z důvodu návrhu protierozních opatření, které zcela změnily dosavadní držbu a směr obdělávání pozemků.

Odvolatel rovněž potvrzuje, že k návrhu KoPÚ Plumlov, který byl poprvé vystaven ode dne 4.11.2019, uplatnil své námitky a tyto s ním byly řádně projednány. K uplatnění prakticky totožných námitek odvolatele došlo i k při opakovaném vystavení návrhu KoPÚ Plumlov, ke kterému došlo ode dne 9.07.2021, a i v tomto případě s ním byly podané námitky řádně projednány. Ze všech jednání byly pořizeny písemné záznamy (č.j. SPU 284725/2020, SPU 344093/2020, SPU 352718/2021), které jsou součástí schvalované dokumentace KoPÚ Plumlov, proto názor odvolatele, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné, nelze přisvědčit. Není možné akceptovat názor odvolatele, že odůvodnění správního rozhodnutí musí nutně obsahovat podrobný a detailní popis průběhu a závěrů jednotlivých jednání s účastníky řízení.

Tvrzení odvolatele jako zemědělsky hospodařícího subjektu, že dodržení zákonných kritérií přiměřenosti, cit. „nevyčerpává všechny aspekty hospodaření na pozemcích. Jedná se např. o dostupnost pro zemědělskou techniku, svažitost, členitost apod. Z hlediska pouhého vlastníka pozemků může být takové kritérium dostačující, pro zemědělce však ne“, je pouze názorem či přáním odvolatele, které ovšem nemá oporu v ust. § 10 zákona. Aspekty hospodaření, jako jsou svažitost či orientace ke světovým stranám, jsou zahrnuté v jednotlivých kódech BPEJ, které byly využity pro ocenění pozemků. Stejná argumentace platí i pro tvrzení odvolatele, cit. „Podle našeho názoru musí návrh KoPÚ brát ohled i na specifické podmínky, které mají ti účastníci řízení, kteří se věnují zemědělské výrobě jako své podnikatelské činnosti.“

Další tvrzení odvolatele, cit. „Ze všech námi podávaných námitek vyplývá jeden zásadní a podstatný důvod společný konkrétním námítkám, a sice znevýhodnění našeho družstva oproti jiným zemědělským subjektům, které byly rovněž účastníky řízení KoPÚ Plumlov.“ (uváděni jsou Ing. Pavel Vaňák a Josef Hudec), resp. „Nutně se domníváme, že zde byla vědomá snaha zvýhodnit určité zemědělce na úkor našeho družstva“, nejsou doplněna konkrétními důkazy, na základě, kterých bylo možné tato tvrzení přezkoumat. Ostatně nastíněný postup, tedy zvýhodnění jednoho účastníka řízení na úkor jiného, by bylo v příkrém rozporu s obecným principem správného řízení – rovností účastníků řízení.“

Odvolací orgán se nejprve zabýval hodnotou nároků a návrhu Zemědělského obchodního družstva Plumlov (dále jen „ZOD Plumlov“). Ze spisové dokumentace vyplývá, že ZOD Plumlov vstupuje do KoPÚ jako vlastník pozemků vedených na LV 1479 a jako spoluvlastník pozemků vedených na LV 265 (ideální $\frac{1}{12}$), LV 646 (ideální $\frac{1}{4}$), LV 680 (ideální $\frac{1}{2}$), LV 784 (ideální $\frac{1}{4}$), LV 1116 (ideální $\frac{1}{2}$), LV 1370 (ideální $\frac{25}{48}$) a LV 1842 (ideální $\frac{1}{2}$).

V souvislosti s podaným odvoláním odvolací orgán zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky ZOD Plumlov splňují zákonem daná kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§10 zákona). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem ZOD Plumlov na LV 265 činí +0,02 % ve výměře (původní výměra činí 18 774 m², podle soupisu nových pozemků činí 18 777 m²), + 3,22 % v ceně (cena podle soupisů nároků 239 470,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 247 170,00 Kč) a +2,19 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 1 596 m podle soupisu nových pozemků činí 1 561 m). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem ZOD Plumlov na LV 646 činí +0,61 % ve výměře (původní výměra činí 2 462 m², podle soupisu nových pozemků činí 2 477 m²), - 3,85 % v ceně (cena podle soupisů nároků 36 620,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 35 210,00 Kč) a -7,48 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 856 m podle soupisu nových pozemků činí 920 m). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem ZOD Plumlov na LV 680 činí -0,01 % ve výměře (původní výměra činí 10 159 m², podle soupisu nových pozemků činí 10 158 m²), +1,37 % v ceně (cena podle soupisů nároků 78 240,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 79 310,00 Kč) a +2,18 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 1 375 m podle soupisu nových pozemků činí 1345 m). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem ZOD Plumlov na LV 784 činí +3,46 % ve výměře (původní výměra činí 4 418 m², podle soupisu nových pozemků činí 4 571 m²), - 3,76 % v ceně (cena podle soupisů nároků 69 730,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 67 110,00 Kč) a +16,73 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 1 745 m podle soupisu nových pozemků činí 1 453 m). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem ZOD Plumlov na LV 1116 činí +0,00 % ve výměře (původní výměra činí 47 173 m², podle soupisu nových pozemků činí 47 172 m²), +0,26 % v ceně (cena podle soupisů nároků 565 000,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 566 460,00 Kč) a +17,18 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 1 641 m podle soupisu nových pozemků činí 1 359 m). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem ZOD Plumlov na LV 1370 činí -5,9 % ve výměře (původní výměra činí 4 908 m², podle soupisu nových pozemků činí 4 618 m²), +4,0 % v ceně (cena podle soupisů nároků 63 440 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 66 000 Kč) a -4,6 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 2 039 m podle soupisu nových pozemků činí 2133 m). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem ZOD Plumlov na LV 1479 činí +0,6 % ve výměře (původní výměra činí 157 318 m², podle soupisu nových pozemků činí 158 246 m²), +2,5 % v ceně (cena podle soupisů nároků 1 677 220,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 1 719 320,00 Kč) a +9,4 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 1 638 m podle soupisu nových pozemků činí 1 484 m). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem ZOD Plumlov na LV 1 842 činí -0,12 % ve výměře (původní výměra činí 1 696 m², podle soupisu nových pozemků činí 1 694 m²), - 2,23 % v ceně (cena podle soupisů nároků 10 770,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 10 530,00 Kč) a -0,41 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 2 414 m podle soupisu nových pozemků činí 2 725 m). Návrhem nového uspořádání pozemků tudíž nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona a ZOD Plumlov tak nebylo nijak na svých vlastnických právech kráceno. Návrh nového uspořádání pozemků ZOD Plumlov odsouhlasilo vlastnoručním podpisem na soupisu nových pozemků pro LV 265, LV 646, LV 784, LV 1116, LV 1370, LV 1842.

K námítkám odvolatele, že v odůvodnění rozhodnutí absentuje informace o připomínkách ZOD Plumlov k návrhu, které byly uvedené v protokolu z jednání ze dne 21. 11. 2018 a k nedostatečnému zdůvodnění proč nebylo možné k podaným námítkám ZOD Plumlov vyhovět odvolací orgán uvádí, že vzhledem k povaze rozhodnutí o schváleném návrhu KoPÚ a značnému počtu účastníků řízení není žádoucí, aby pobočka k veškerým připomínkám, námítkám, či nesouhlasům jednotlivých účastníků řízení vzešlých v průběhu řízení o KoPÚ v odůvodnění rozhodnutí popisovala, zda bylo či nebylo jejich námítkám vyhověno. Nadto je třeba říci, že spisová dokumentace obsahuje písemně vysvětlující odpovědi pobočky či uskutečněná jednání k jednotlivým námítkám vzešlých od účastníků řízení v rámci

projednávání návrhu KoPÚ. Bylo by tedy nadbytečné, aby informace, z jakého důvodu nebylo námitkám vyhověno, byly obsaženy v odůvodnění rozhodnutí o schválení návrhu KoPÚ.

Odvolací orgán nalezl ve spisové dokumentaci zápis z projednání nesouhlasu s návrhem nového uspořádání pozemků pro LV 1479 ze dne 20. 8. 2019 a zápis z projednání upraveného návrhu nového uspořádání pozemků KoPÚ ze dne 13. 9. 2019. Obou jednání se zúčastnily ZOD Plumlov, zpracovatel a zástupce pobočky. Dále bylo odvolacím orgánem nalezeno: podání zaevidované pod č.j. SPU 476640/2019 ze dne 22. 11. 2019, které se týká námitek ZOD Plumlov k návrhu nového uspořádání pozemků KoPÚ, pozvánka k projednání námítky k návrhu nového uspořádání pozemků č.j. SPU 229406/2020 ze dne 29. 6. 2020, odpověď na pozvánku od ZOD Plumlov ze dne 1. 7. 2020, zápis z projednání námítky k návrhu nového uspořádání pozemků KoPÚ ze dne 8. 7. 2020, kterého se zúčastnili zpracovatel a zástupce pobočky, pozvánka k projednání námítky k návrhu nového uspořádání pozemků č.j. SPU 248223/2020 ze dne 17. 7. 2020, zápis z projednání námítky k návrhu nového uspořádání pozemků KoPÚ ze dne 21. 7. 2020 zúčastnili ZOD Plumlov, zpracovatel a zástupce pobočky, podání ze dne 18. 9. 2020 ZOD Plumlov, týkající se stálého nesouhlasu s návrhem nového uspořádání pozemků i po provedení změn, podání ZOD Plumlov ze dne 30. 7. 2021 evidované pod č.j. SPU 278220/2021, které obsahuje námítky k druhému vystavenému návrhu, zápis z projednání nesouhlasu s návrhem nového uspořádání pozemků KoPÚ ze dne 30. 8. 2021, kde je uvedeno: *„ZOD Plumlov trvá na námitkách a připomínkách uvedených v dopisu ze dne 30. 7. 2021. ZOD se cítí znevýhodněn návrhem.“*

Odvolací orgán k námitkám ZOD Plumlov k návrhu nového uspořádání pozemků uvádí, že nelze vyhovět všem požadavkům každého vlastníka, který je účastníkem řízení. Zpracovaný návrh je kompromisem řešení u všech vlastníků a zajištění rovnocennosti je dáno kritérii přiměřenosti. Tento závěr odvolací orgán opírá o názor NSS vyslovený v rozsudku ze dne 6. 12. 2011, sp. zn. 1 As 96/2011, kde mimo jiné soud uvedl, že *„...schválení návrhu pozemkové úpravy představuje zásah do vlastnického práva těch vlastníků pozemků, kteří s návrhem nesouhlasí. Podmínka přiměřenosti zásahu do vlastnického práva je splněna tehdy, jestliže nové pozemky navržené do vlastnictví těchto vlastníků splňují kritéria stanovená v § 10 zákona o pozemkových úpravách (přiměřenost kvality, výměry a vzdálenosti původních a navrhovaných pozemků). Ke shodnému závěru dospěl Nejvyšší správní soud například i v rozsudku ze dne 14. 5. 2015, sp. zn. 4 As 38/2015.“*

Námítky, kterými odvolatel naznačuje, že pobočka upřednostňovala jiné účastníky řízení – Ing. Pavla Vaňáka a Josefa Hudce, nelze objektivně posoudit, neboť žádné důkazy, dokládající tato tvrzení nebyly odvolatelem doloženy a z obsahu spisové dokumentace nelze dovodit odvolatelem tvrzený postoj pobočky.

K námitce ZOD Plumlov, že nové uspořádání pozemků je pro nás jako zemědělský subjekt horší, než původní uspořádání odvolací orgán odkazuje na v rozsudek č.j. 5 A 27/2002 – 86 ze dne 21. 3. 2007, kde je uvedeno: *„Posouzení, zda bylo skutečně dosaženo cílů a účelu pozemkových úprav přitom nespádá jen do sféry jednotlivých účastníků, nýbrž celé společnosti, což se projevuje i existencí veřejného zájmu na provádění pozemkových úprav. Obdobně i z vlastního procesu schvalování návrhu pozemkových úprav plyne, že rozhodující je souhlas s navrženými pozemkovými úpravami vlastníky, kteří představují konkrétně stanovenou většinu výměry půdy pozemků pojatých do pozemkové úpravy. V tomto případě však nezbyvá vlastníkům v menšině než provedení pozemkových úprav respektovat, jednak proto, že souhlas dali vlastníci představující požadovanou většinu výměry zahrnutých pozemků, ale také s ohledem na veřejný zájem na provedení pozemkových úprav; především však i proto, že by podle požadavků přiměřenosti neměli být zasaženi na svých právech podstatným způsobem, neboť i k jejich prospěchu byly pozemkové úpravy plánovány a provedeny. I těmto vlastníkům má realizace pozemkových úprav přinést užitek, byť se sami můžou cítit poškozeni a znevýhodněni. Podmínky k racionálnímu hospodaření je proto třeba posuzovat nejen z hlediska jednotlivých vlastníků, ale též k celku a ke všem vlastníkům. Nelze je posuzovat zcela jednotlivě a individuálně; racionálnější hospodaření, i s ohledem na zmíněný veřejný zájem, musí být většinové.“*

K podanému odvolání Dany Dostálové uvádí odvolací orgán následující:

V odvolání Dana Dostálová (dále jen „odvolatelka“) uvedla: *„Několikrát jsme písemně vyjádřili a zdůvodnili náš nesouhlas s výměnou pozemků. Nyní se i přes náš nesouhlas máme opět odvolat proti konečnému rozhodnutí, které náš názor nereflktuje.*

Tak se tedy v zákonné lhůtě proti tomuto rozhodnutí odvoláváme.

Máme však stále stejnou otázku, je možné vůbec s výměnou nesouhlasit? Kolikrát je nutné nesouhlasit, aby byl nesouhlas s výměnou pozemků platný?

Pozemky před desítkami let zakoupil náš praděda od pánů z Lichtenštejnů. Tyto naši rodině byli násilně odebrány. Po roce 1990 jsme je získaly zpět v rámci restituce a do našich rukou byly vloženy v rámci dědického řízení. Slíbili jsme z úcty k rodinné tradici, že získané nemovitosti nezneužijeme ani neprodáme.“

Ve stanovisku č.j. SPU 031989/2022 ze dne 7. 2. 2022 pobočka k podanému odvolání uvedla: „K obsahu odvolání podaného účastníkem řízení, paní Danou Dostálovou, pobočka sděluje, že odvolatelka pouze konstatuje „nesouhlas s výměnou pozemků“, bez bližšího upřesnění, v jakém rozsahu je rozhodnutí napadáno či v čem spatřuje rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.“

Odvolací orgán se nejprve zabýval posouzením nároků a návrhu odvolatelky. Ze spisové dokumentace vyplývá, že odvolatelka vstupuje do KoPÚ jako spoluvlastnice pozemků na LV 486 (ideální 1/2).

V souvislosti s podaným odvoláním odvolací orgán zjišťoval, zda nově uspořádané pozemky odvolatelky splňují zákonem daná kritéria přiměřenosti, tj. zda byl dodržen rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem (§ 10 zákona). Rozdíl mezi původním a navrhovaným stavem odvolatelky na LV 486 činí +0,1 % ve výměře (původní výměra činí 36 452 m² podle soupisu nových pozemků činí 36 477 m²), + 2,00 % v ceně (cena podle soupisů nároků 408 120,00 Kč, podle soupisu nových pozemků činí 416 120,00 Kč) a +2,00 % ve vzdálenosti (původní vzdálenost činí 1 146 m podle soupisu nových pozemků činí 1 184 m). Návrhem nedošlo k překročení kritérií přiměřenosti dle ust. § 10 zákona a odvolatelka tak nebyla nijak na svých vlastnických právech krácena.

K obecnému nesouhlasu odvolatelky s novým uspořádáním pozemků v návrhu KoPÚ odvolací orgán odkazuje na rozsudek na rozsudek NSS 2 As 203/2018-37 ze dne 23. 1. 2020, kde uvedl: „Při pozemkových úpravách se tedy střetává řada požadavků a řada zájmů, přičemž lze obtížně zajistit, aby byly zohledněny požadavky a zájmy všech vlastníků na konkrétním uspořádání, neboť tyto jsou mnohdy vzájemně rozporné nebo odporují veřejnému zájmu. Z tohoto důvodu zákonodárce stanovil v § 11 odst. 4 zákona o pozemkových úpravách, že pozemkové úpravy lze schválit, pokud s nimi vysloví souhlas vlastníci alespoň 3/4 (ve znění účinném od 1. 8. 2016 stačí souhlas 60 %) vlastníků výměry půdy pozemků, které jsou pozemkovými úpravami řešeny. Individuální nesouhlas stěžovatele s částí schválených úprav proto pozemkové úpravy jako celek nemůže ovlivnit. Zákon současně poskytuje dotčeným vlastníkům záruky, že výsledek pozemkových úprav nebude vůči nim zjevně nepřiměřený (viz § 8 a § 10 odst. 1). Přiměřenost přitom není ponechána na úvaze pozemkového úřadu, ale je limitována zákonnými mezemi upravenými v § 10 zákona o pozemkových úpravách.“

Ve věci odkazuje odvolací orgán i na rozsudek ze dne 6. 12. 2011 č. j. 1 As 96/2011 – 143, ve kterém NSS uvedl: „Vlastník pozemků, které vstupují do pozemkové úpravy, nemá nárok na zachování vlastnického práva k nim. Takový nárok by byl ostatně v rozporu se samotnou podstatou pozemkových úprav, již je směřování vlastnických práv k pozemkům s ohledem na dosažení účelu pozemkových úprav (§ 2 zákona). Zárukou ochrany vlastnického práva osob, které s návrhem pozemkové úpravy nesouhlasí, je existence nároku na náhradu v podobě přiměřených nových pozemků (§ 10 zákona, podrobněji viz bod [60] shora). Přiměřenost zásahu do vlastnického práva se v případě vlastníka, který návrh pozemkové úpravy neodsouhlasil, posuzuje dle toho, zda byly vlastníkově pozemků navrženy do vlastnictví přiměřené pozemky ve smyslu § 10 zákona (srov. rozsudek NSS ze dne 15. 12. 2009, č. j. 6 A 185/2002 – 86). Každý vlastník nemovitostí vstupujících do pozemkové úpravy musí akceptovat nově nastolený stav, bylo-li ho dosaženo správným procesním postupem a byly-li současně dodrženy zákonem stanovené podmínky, omezení a regulativy. Nesouhlas účastníka řízení s věcným uspořádáním nemovitostí ve schváleném návrhu pozemkové úpravy nemůže vést k závěru o nezákonnosti rozhodnutí o jejího schválení (§ 11 odst. 4 zákona), neopírá-li se o tvrzení o porušení shora uvedených zákonných požadavků (viz rozsudek č. j. 7 As 26/2007 – 278, cit. v bodě [59] shora, shodně rozsudek ze dne 28. 8. 2009, č. j. 4 As 28/2007 – 137, nebo rozsudek ze dne 16. 6. 2010, č. j. 9 As 31/2010 – 117, nebo rozsudek ze dne 12. 1. 2011, č. j. 1 As 99/2010 – 79).“

Jak bylo shora uvedeno, odvolací orgán nepřisvědčil podaným odvoláním, ale z titulu povinnosti dané ust. § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, s ohledem na existenci veřejného zájmu, deklarovanou v ust. § 2 zákona. V řízení

byly shledány takové nedostatky a rozpory se zákonem, které vedly k jeho zrušení a vrácení správnímu orgánu prvního stupně k doplnění řízení a vydání nového rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Mgr. Jaroslava Kosejková
ředitelka
Odboru pozemkových úprav
Státní pozemkový úřad

v z. Ing. Jitka Homoláčová

Rozdělovník:

I. Na doručenu/do datové schránky obdrží:

- účastníci řízení – viz příloha tohoto rozhodnutí, která je jeho součástí.

II. Ostatním účastníkům řízení se podle ust. § 11 odst. 7 zákona rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce:

- Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3,
- Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Olomoucký kraj, Pobočky Prostějov,
- Městského úřadu Plumlov.

III. Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Pobočka Prostějov – 3x, tj. 1x originál pro pobočku + 2x se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku).

IV. Podle ust. § 25 odst. 2 správního řádu bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup (zajistí ústředí).

Příloha k výrokové části rozhodnutí ústředí č.j. SPU 110407/2022. Tato příloha je nedílnou součástí výroku.

(seznam účastníků)

Č.	Jméno, příjmení /název	Adresa (sídlo)	Datum narození (IČO)
1	TOMÁŠ ABRAHÁMEK	č. p. 39, 798 03 Vícov	30.07.1978
2	LENKA AMBROŽOVÁ	Soběsuky 14, 798 03 Plumlov	17.03.1960
3	LUKÁŠ ANTOŠ	Janského 423/16, Povel, 779 00 Olomouc	21.04.1985
4	RADISLAV BABICA	Koupelky 166/19, 798 17 Smržice	23.11.1961
5	VLASTIMIL BAJER	Na stráži 490, 798 03 Plumlov	19.05.1943
6	TOMÁŠ BALIHAR	Labská 90, 543 51 Špindlerův Mlýn	20.03.1969
7	LEOPOLD BITTNER	Družstevní 3847/11, 796 01 Prostějov	04.06.1962
8	ZDENKA BITTNEROVÁ	č. p. 34, 798 45 Lipová	10.04.1940
9	RŮŽENA BLAŽKOVÁ	Okružní 1214/7, Nová Ulice, 779 00 Olomouc	12.12.1951
10	MICHAL BRABLEC	Soběsuky 40, 798 03 Plumlov	09.08.1979
11	JARMILA BRABLECOVÁ	Soběsuky 50, 798 03 Plumlov	03.04.1960
12	KATEŘINA BRABLECOVÁ	Soběsuky 40, 798 03 Plumlov	03.09.1982
13	VĚRA BRUSSOVÁ	Soběsuky 26, 798 03 Plumlov	12.09.1937
14	RICHARD BUKÁČEK	Generála Janouška 847/12, Černý Most, 198 00 Praha 9	23.07.1961
15	Ing. FRANTIŠEK CINEK	Domamyslická 14/71, Domamyslice, 796 04 Prostějov	18.05.1962
16	IVANA ČEPOVÁ	Svatoplukova 2431/52, 796 01 Prostějov	01.09.1954
17	ANNA ČERNÁ	Stichovická 312/22, 798 02 Mostkovice	29.01.1956
18	VĚRA ČERNÁ	Žárovice 75, 798 03 Plumlov	08.11.1966
19	ANNA ČERNOCHOVÁ	Hacarova 4343/2, 796 01 Prostějov	23.01.1942
20	LENKA ČERNOCHOVÁ	Fügnerova 180/8, 796 01 Prostějov	02.02.1970
21	JAROSLAV ČERNOŠEK	Čechůvská 267, 798 12 Kralice na Hané	31.07.1954
22	PAVEL DANĚČEK	Cyrila Boudy 4027/4, 796 04 Prostějov	07.06.1957
23	DANUŠE DAŇKOVÁ	Vnější 1069/6, Michle, 141 00 Praha 4	04.10.1961
24	JAROSLAV DOČKAL	č. p. 41, 798 03 Vícov	14.08.1958
25	JOSEF DOČKAL	Generála Šišky 2375/6, Modřany, 143 00 Praha 4	23.12.1956
26	JAROSLAVA DOLEZEL	Vinohrádky 527, 798 03 Plumlov	30.12.1972

27	JIŘINA DOLEŽELOVÁ	Na aleji 61, 798 03 Plumlov	21.08.1953
28	DANA DOSEDĚLOVÁ	č. p. 4, 798 09 Výšovice	11.09.1966
29	HELENA DOSEDĚLOVÁ	č. p. 34, 798 61 Bousín	16.03.1960
30	HANA DOSPIVOVÁ	Kníničky 24, 783 44 Drahanovice	31.10.1958
31	JAROSLAV DOSTÁL	č. p. 15, 798 04 Alojzov	02.12.1985
32	LEOŠ DOSTÁL	č. p. 217, 798 03 Vícov	15.10.1974
33	PAVEL DOSTÁL	Jabloňová 2136/11, Záběhllice, 106 00 Praha 10	27.03.1967
34	ANNA DOSTÁLOVÁ	Nerudova 600/33, 796 01 Prostějov	04.12.1957
35	DANA DOSTÁLOVÁ	Domamyslická 104/74, Domamyslice, 796 04 Prostějov	06.10.1971
36	KATEŘINA DOSTÁLOVÁ	č. p. 15, 798 04 Alojzov	09.08.1983
37	ZDENKA DOSTÁLOVÁ	č. p. 217, 798 03 Vícov	20.11.1974
38	JAROSLAV DUDÍK	Boskovická 383, 798 03 Plumlov	17.01.1942
39	BOŽENA DUDÍKOVÁ	Boskovická 383, 798 03 Plumlov	31.08.1943
40	JAN DUŘPEK	Ohrozimská 294, 798 03 Plumlov	07.09.1972
41	HANA ESLEROVÁ	Kobeřice 9, 798 07 Hradčany-Kobeřice	04.04.1973
42	BOHUMILA FAIMONOVÁ	Jílová 121/15, Štýřice, 639 00 Brno	26.10.1948
43	BOHUMIL FINSTERLE	Janáčkova 2520/9, 796 01 Prostějov	07.03.1960
44	ERIK FIŠARA	Vrchlického 397/3, Hodolany, 779 00 Olomouc	15.03.1979
45	EVA FIŠEROVÁ	Vodní 977/4a, 796 01 Prostějov	26.11.1945
46	JIŘÍ FOUKAL	Běliska 120, 798 03 Plumlov	30.07.1980
47	MARKÉTA FOUKALOVÁ	Běliska 120, 798 03 Plumlov	18.10.1979
48	VĚRA FRÉHAROVÁ	Moravská 275/21, Krasice, 796 01 Prostějov	03.07.1960
49	FRANTIŠEK FRÉLICH	Ohrozimská 319, 798 03 Plumlov	29.04.1960
50	VĚRA FRÉLICOVÁ	Ohrozimská 319, 798 03 Plumlov	14.07.1966
51	JOSEF FUNK	Březina 39, 683 08 Nové Sady	03.08.1947
52	MARCELA FUNKOVÁ	Soběsuky 9, 798 03 Plumlov	12.05.1952
53	MARIE FUNKOVÁ	Lesnická 472, 798 03 Plumlov	13.02.1960
54	LENKA GABRLÍKOVÁ	č. p. 35, 798 04 Seloutky	02.03.1959
55	KARLA GREPLOVÁ	č. p. 85, 798 06 Otaslavice	21.11.1953
56	PAVLÍNA GREPLOVÁ	9. května 480, 798 03 Plumlov	12.02.1967
57	MILAN GRULICH	Ořechová 394/26, Domamyslice, 796 04 Prostějov	28.12.1985
58	PAVLA GWUZDOVÁ	kpt. Jaroše 332/5, Povel, 779 00 Olomouc	03.02.1947
59	JIŘINA HALOUZKOVÁ	Kobylničky 63, 798 05 Myslejovice	30.04.1961
60	JIŘÍ HALUZA	Smetanovo nábreží 511/23, Vyškov-Předměstí, 682 01 Vyškov	09.08.1954
61	PAVEL HALUZA	Husova 423, 798 41 Kostelec na Hané	03.08.1966
62	MARIE HALUZOVÁ	Mozartova 907/41, Nová Ulice, 779 00 Olomouc	06.05.1929
63	MARIE HAMPLOVÁ	Kmochova 1065/8, Nová Ulice, 779 00 Olomouc	06.06.1952
64	PAVEL HAPL	č. p. 200, 798 03 Ohrozim	05.07.1973
65	ZORA HAUPTOVÁ	Malé náměstí 1978/12, Předměstí, 568 02 Svitavy	15.03.1957
66	PAVLÍNA HENNEBERGOVÁ	Bohumíra Šmerala 3770/13, 796 01 Prostějov	02.06.1965
67	OLDŘICH HEŽA	č. p. 183, 785 01 Hnojice	10.12.1960
68	IVO HLAHŮLEK	č. p. 186, 798 03 Ohrozim	02.12.1965
69	ZUZANA HLAHŮLKOVÁ	č. p. 186, 798 03 Ohrozim	24.01.1965
70	VLASTA HLASIVCOVÁ	Čtyřdílná 1132/10, Záběhllice, 141 00 Praha 4	24.10.1941
71	MIROSLAV HOFSCHNEIDER	Mlýnská 523, 798 17 Smržice	09.10.1976
72	LUKÁŠ HOLUBÍK	č. p. 41, 783 42 Slatinice	15.01.1979
73	KATEŘINA HOLUBÍKOVÁ	č. p. 41, 783 42 Slatinice	27.03.1978
74	LUDMILA HORÁKOVÁ	Boskovická 41, 798 03 Plumlov	29.04.1935
75	JAROSLAVA HORKÁ	č. p. 26, 798 03 Vícov	28.04.1964
76	STANISLAV HORNA	Trávníky 402, 798 17 Smržice	18.06.1934
77	ZDENĚK HORNA	Soběsuky 4, 798 03 Plumlov	22.11.1949

78	DANA HORNOVÁ	9. května 480, 798 03 Plumlov	18.10.1948
79	JAROSLAVA HORNOVÁ	Soběsuky 4, 798 03 Plumlov	22.08.1950
80	MARIE HRADŇANSKÁ	Ohrozimská 388, 798 03 Plumlov	30.11.1938
81	JAROSLAV HRUBAN	č. p. 56, 798 04 Určice	23.04.1965
82	KAREL HRUBAN	Soběsuky 12, 798 03 Plumlov	22.03.1952
83	RADOSLAVA HRUBANOVÁ	Soběsuky 12, 798 03 Plumlov	27.04.1955
84	ANNA HRUBÁ	Kostelecká 377/13, 796 01 Prostějov	08.01.1956
85	DENISA HRUBÁ	Na stráži 492, 798 03 Plumlov	25.10.1973
86	ANTONÍN HRUBÝ	Na Bítýškách 612, 664 71 Veverská Bítýška	22.08.1939
87	FRANTIŠEK HRUBÝ	Na stráži 492, 798 03 Plumlov	04.10.1946
88	MIROSLAV HRUBÝ	Lípy 144, 783 42 Slatinice	03.02.1955
89	SLAVOMÍR HRUBÝ	Spitznerova 3726/7, 796 01 Prostějov	09.10.1940
90	ELIŠKA HUDCOVÁ	Soběsuky 92, 798 03 Plumlov	24.12.1952
91	HANA HUDCOVÁ	Stroupežnického 363/9, Čechovice, 796 04 Prostějov	03.11.1951
92	JOSEF HUDEC	Soběsuky 6, 798 03 Plumlov	10.01.1974
93	FRANTIŠEK HUMPA	Moravská 3955/23, 796 01 Prostějov	09.07.1957
94	LUDMILA HUŇKOVÁ	Machátova 338/22, Slavonín, 783 01 Olomouc	13.07.1948
95	VLASTIMILA HUŇKOVÁ	Budovatelská 390, 798 03 Plumlov	08.06.1937
96	VLADISLAVA HÝSKOVÁ	Balkán 280, 798 03 Plumlov	03.12.1957
97	JINDŘICH HÝŽA	Budovatelská 573, 798 03 Plumlov	05.01.1958
98	DRAHOMÍRA HÝŽOVÁ	Budovatelská 573, 798 03 Plumlov	13.03.1966
99	PETR CHLÁDEK	Vinohrádky 528, 798 03 Plumlov	04.09.1995
100	EVA CHLÁDKOVÁ	Vinohrádky 528, 798 03 Plumlov	09.12.1996
101	LUDMILA CHMELÁŘOVÁ prostřednictvím: ŠVÉCAROVÁ JITKA	Lidická 1454/86, 796 01 Prostějov	28.09.1954
102	VLASTIMIL JAITNER	Páralova 52/6, 664 44 Ořechov	08.07.1975
103	ZDENKA JANČIKOVÁ	Tyršovo náměstí 115, 798 03 Plumlov	06.03.1951
104	VANDA JANDOVÁ	nám. Edmunda Husserla 1638/6, 796 01 Prostějov	20.09.1953
105	JOSEF JELÍNEK	Křížíkova 100/50, Královo Pole, 612 00 Brno	15.08.1946
106	MILADA JUCHELKOVÁ	Rudé armády 466, 798 03 Plumlov	11.09.1949
107	JOSEF KAMAS	Vinohrádky 529, 798 03 Plumlov	23.08.1961
108	MARIE KAŇÁKOVÁ	č. p. 35, 798 04 Seloutky	09.11.1934
109	MARIE KARÁSKOVÁ	č. p. 13, 798 03 Ohrozim	02.11.1941
110	PAVLÍNA KLIMEŠOVÁ	Ohrozimská 417, 798 03 Plumlov	24.04.1977
111	ŠÁRKA KLIMEŠOVÁ	Bohumíra Šmerala 3769/11, 796 01 Prostějov	22.10.1975
112	EVA KLÍČOVÁ	Ivana Olbrachta 292/35, Vrahovice, 798 11 Prostějov	24.09.1955
113	JAN KLVÁČEK	č. p. 35, 798 03 Vícov	11.09.1959
114	FRANTIŠEK KOCOUREK	Jana Zrzavého 3991/8, 796 04 Prostějov	27.02.1957
115	FRANTIŠEK KOCOUREK	Hybešova 4529/20, 796 01 Prostějov	17.03.1983
116	TOMÁŠ KOCOUREK	Moravská 1442, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm	09.11.1977
117	IVAN KOLÁŘ	Čechovická 391/4, Čechovice, 796 04 Prostějov	16.09.1949
118	JAROSLAV KOLÁŘ	MARIE CIBULKOVÉ 492/6, Nusle, 140 00 Praha	24.04.1940
119	MARIE KOLÁŘOVÁ	Čechovická 391/4, Čechovice, 796 04 Prostějov	05.03.1953
120	ADOLF KONŠEL	Boženy Němcové 3791/13, 796 01 Prostějov	11.08.1943
121	MAGDA KONŠELOVÁ	Tučkova 773/14, Veveří, 602 00 Brno	03.01.1949
122	RŮŽENA KONŠELOVÁ	Soběsuky 49, 798 03 Plumlov	27.06.1924
123	ONDŘEJ KOPECKÝ	Na Chybě č. ev. 174, 267 29 Zadní Třebaň	12.08.1996
124	BEDŘICH KORBAŘ	Wolkerova 324, 798 03 Plumlov	14.07.1967
125	KAREL KOŘÍNEK	U parku 190, 798 03 Plumlov	18.04.1982
126	RADOMÍR KOŘÍNEK	Dr. Horáka 3405/13, 796 01 Prostějov	27.03.1962

127	LUDMILA KOŘÍNKOVÁ	Pod kostelem 15, 798 03 Plumlov	05.05.1947
128	VĚRA KOUDELKOVÁ	Na aleji 66, 798 03 Plumlov	21.12.1952
129	JAROSLAV KOZÁREK	Bezručova 491, 798 03 Plumlov	25.07.1942
130	MARIE KOZÁRKOVÁ	Bezručova 491, 798 03 Plumlov	04.06.1944
131	ZDISLAVA KRAUSOVÁ	sídl. Svobody 3535/36, 796 01 Prostějov	24.02.1949
132	VLASTIMIL KRÁL	č. p. 70, 798 03 Ohrozim	13.03.1956
133	EVA KRÁLOVÁ	č. p. 39, 798 03 Ohrozim	09.05.1947
134	LENKA KREJČÍ	sídl. Svobody 3500/1, 796 01 Prostějov	05.02.1974
135	ALENA KRISTKOVÁ	Kníničky 25, 783 44 Drahanovice	11.09.1957
136	MIROSLAV KRYCHTÁLEK	Soběsuky 95, 798 03 Plumlov	11.04.1943
137	MIROSLAV KRYCHTÁLEK	Soběsuky 41, 798 03 Plumlov	08.08.1974
138	ROSTISLAV KRYCHTÁLEK	Soběsuky 21, 798 03 Plumlov	17.08.1946
139	ROSTISLAV KRYCHTÁLEK	Soběsuky 47, 798 03 Plumlov	28.09.1971
140	IVA KRYCHTÁLKOVÁ	Norská 4245/6, 796 04 Prostějov	03.02.1972
141	MARIE KRYCHTÁLKOVÁ	Soběsuky 21, 798 03 Plumlov	22.03.1947
142	HELENA KŘUPKOVÁ	Soběsuky 8, 798 03 Plumlov	18.03.1978
143	LEOPOLD KUBEŠ	Běliska 125, 798 03 Plumlov	18.03.1946
144	VLASTIMILA KUBICOVÁ	Podskalí 75/10, 798 02 Mostkovice	08.02.1964
145	MARTIN KUBÍK	Pod Kosířem 341/69, 796 01 Prostějov	27.09.1974
146	EVA KUČEROVÁ	Bezručova 28, 798 03 Plumlov	31.05.1960
147	MARIE KUČEROVÁ	sídl. Svornosti 706/11, Vrahovice, 798 11 Prostějov	31.01.1950
148	PETRA KUMSTÁTOVÁ	Na hrázi 4551/3, 796 01 Prostějov	24.08.1976
149	MILAN KUŠNER	Bulharská 3276/38, 796 01 Prostějov	29.10.1956
150	DANIELA KUŠNEROVÁ	Bulharská 3276/38, 796 01 Prostějov	07.12.1964
151	PETR LACHMAN	Na vyhlídce 350/10, Krasice, 796 04 Prostějov	24.10.1977
152	RUDOLF LACHMAN	Vinohrádky 551, 798 03 Plumlov	23.11.1969
153	LIBUŠE LACHMANOVÁ	Žárovice 96, 798 03 Plumlov	14.06.1956
154	LIBOR LAMATA	Fričova 518/1, Liberec XXV-Vesec, 463 12 Liberec	16.04.1965
155	PETRA LAMATOVÁ	Nová Pasiřská 3998/33, 466 01 Jablonec nad Nisou	07.08.1977
156	MARIE LANGROVÁ	Kroužek 372, 798 07 Brodek u Prostějova	02.08.1949
157	MILAN LANÍK	Sokolovská 402, 798 03 Plumlov	17.11.1939
158	DANIELA LANÍKOVÁ	Sokolovská 402, 798 03 Plumlov	27.07.1942
159	MIROSLAV LÁTAL	č. p. 3, 798 03 Ohrozim	06.06.1951
160	EVA LEDEREROVÁ	Na Výšině 3225/36, 466 01 Jablonec nad Nisou	14.02.1948
161	VÁCLAV LOŠŤÁK	Na Brachlavě 179/3, Krasice, 796 04 Prostějov	24.05.1953
162	MIROSLAVA LOŠŤÁKOVÁ	Na Brachlavě 179/3, Krasice, 796 04 Prostějov	27.05.1956
163	SVATAVA LOŠŤÁKOVÁ	Kosmická 743/13, Háje, 149 00 Praha 4	21.09.1961
164	MARTIN LUŽA	Ptenský Dvorek 90, 798 43 Ptení	04.08.1970
165	ZDENĚK LUŽA	Kmochova 988/6, Nová Ulice, 779 00 Olomouc	09.10.1968
166	TOMÁŠ LYSÝ	č. ev. 79, 798 03 Plumlov	16.03.1989
167	VĚRA MACHAČOVÁ	č. p. 20, 798 55 Ludmírov	27.09.1952
168	HANA MAJORŠINOVÁ	Tyršovo náměstí 159, 798 03 Plumlov	15.12.1946
169	ROSTISLAV MAKOVEC	Prostějovská 214/77, 798 02 Mostkovice	15.01.1929
170	JANA MALACHTOVÁ	č. p. 240, 742 53 Kunín	21.10.1965
171	JITKA MALÁ	Olomoucká 220/205, 796 07 Držovice	19.07.1973
172	ALENA MALÍŠKOVÁ	č. p. 58, 751 11 Sušice	10.05.1952
173	JIŘINA MENŠÍKOVÁ	Krasická 331/59, Krasice, 796 01 Prostějov	17.05.1937
174	VOJTĚCH MĚSZÁROS	Káranská 339/32, Malešice, 108 00 Praha 10	02.06.1972
175	ZDENĚK MINX	Na aleji 65, 798 03 Plumlov	19.11.1979
176	MIROSLAVA MOLNÁROVÁ	Pod lesem 200, 356 01 Královské Poříčí	05.05.1971
177	ALENA MONHARTOVÁ	sídl. Svobody 3534/35, 796 01 Prostějov	15.08.1963

178	JAROMÍR MUCHA	Dukelská 514, 798 03 Plumlov	08.02.1959
179	ONDŘEJ MUCHA	Jabloňová 739, Hlouška, 284 01 Kutná Hora	06.01.1990
180	JARMILA MUCHOVÁ	Dukelská 514, 798 03 Plumlov	08.02.1960
181	MARCELA MURCKOVÁ	Husova 262, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice	14.01.1944
182	JAROSLAV MUSIL	Rudé armády 465, 798 03 Plumlov	11.11.1939
183	EVA NAVRÁTILOVÁ	Libušina 299, 783 73 Grygov	07.06.1957
184	JIŘÍ NEZVAL	Žárovice 102, 798 03 Plumlov	09.05.1965
185	OLDŘICH NEZVAL	Sokolovská 365, 798 03 Plumlov	28.03.1947
186	VÍTĚZSLAV NEZVAL	Čechovická 18/71, Čechovice, 796 04 Prostějov	12.12.1963
187	LUCIE NĚMCOVÁ	č. p. 129, 798 61 Niva	16.12.1992
188	ANEŽKA OBROVÁ	č. p. 10, 798 03 Ohrozim	01.05.1936
189	TAŤJANA OBRUČNÍKOVÁ	Třebčín 41, 783 42 Lutín	09.02.1952
190	YVONA ONDERKOVÁ	Na střelnici 342/46, Lazce, 779 00 Olomouc	26.12.1949
191	OLGA OŠTÁDALOVÁ	Kelčice 8, 798 08 Vranovice-Kelčice	01.11.1947
192	JAN OTRUBA	Ohrozimská 278, 798 03 Plumlov	28.08.1952
193	KAREL OTRUBA	Ohrozimská 278, 798 03 Plumlov	21.02.1946
194	LADISLAV OTRUBA	Zámecká 97, 798 03 Plumlov	26.05.1951
195	MAREK OTRUBA	Boskovická 242, 798 03 Plumlov	27.10.1974
196	MILADA OTRUBOVÁ	Zámecká 97, 798 03 Plumlov	20.10.1953
197	VILÉM PAŇÁK	Mnichov 407, 793 26 Vrbno pod Pradědem	09.10.1973
198	NADĚŽDA PAŇÁKOVÁ	č. p. 128, 793 23 Karlovice	03.05.1976
199	PETRA PAŇÁKOVÁ	Janáčkova 2523/5b, 796 01 Prostějov	08.10.1969
200	ZBYNĚK PARÁK	Jihoslovanská 2195/24, 796 01 Prostějov	26.04.1977
201	ŠÁRKA PAVLOVSKÁ	Puškinova 1920/12, 796 01 Prostějov	24.04.1968
202	MIROSLAV PÁCL	Tyršova 335, Klatovy IV, 339 01 Klatovy	07.12.1956
203	LUDMILA PÁCLOVÁ	Krasická 360/53, Krasice, 796 01 Prostějov	18.04.1938
204	JOSEF PÁLKA	Soběsuky 30, 798 03 Plumlov	05.01.1963
205	JIŘÍ PEKÁČEK prostřednictvím: Město Plumlov	Cvrčelka 412, 798 03 Plumlov	13.05.1952
206	MARIE PELÍŠKOVÁ	9. května 482, 798 03 Plumlov	30.07.1950
207	JOSEF PIŇOS	Velebného 1964, Újezd nad Lesy, 190 16 Praha 9	12.02.1976
208	SOŇA PITNEROVÁ	Neumannova 926/7, Hodolany, 779 00 Olomouc	13.06.1961
209	MARIE PÍRKOVÁ	Nová 276, 798 03 Plumlov	12.04.1953
210	ADOLF PLAINER	Zeyerova alej 1936/35, Břevnov, 162 00 Praha 6	18.11.1934
211	MARTIN PLAINER	Hübnerové 921/7, Košíře, 150 00 Praha 5	11.07.1967
212	TOMÁŠ PLAINER	Kostecká 377/13, 796 01 Prostějov	11.06.1972
213	ZDENĚK POKORNÝ	Domamyslická 26/108, Domamyslice, 796 04 Prostějov	05.06.1975
214	JAROSLAV POPELKA	Třebízského 532, 798 41 Kostelec na Hané	01.05.1965
215	JAROSLAV PROCHÁZKA	č. p. 147, 798 09 Výšovice	01.02.1957
216	LADISLAV PROCHÁZKA	č. p. 147, 798 09 Výšovice	09.02.1953
217	JARMILA PROCHÁZKOVÁ	Okružní 1444/119, 796 01 Prostějov	19.05.1959
218	IVANA PROKOPOVÁ	Soběsuky 15, 798 03 Plumlov	01.12.1964
219	JOSEF PULKRÁBEK	Fanderlíkova 397/48, 796 01 Prostějov	01.10.1953
220	EDITA PULKRÁBKOVÁ	Fanderlíkova 397/48, 796 01 Prostějov	01.10.1959
221	JINDRA RAJCHMANOVÁ	Sokolovská 368, 798 03 Plumlov	10.05.1973
222	JINDŘICH ROZTOMILÝ	Krokova 2668/26, 796 01 Prostějov	30.05.1980
223	JITKA RYCHLÍKOVÁ	č. p. 191, 664 54 Těšany	17.01.1969
224	ARNOŠT RYCHLÝ	Krasická 328/55, Krasice, 796 01 Prostějov	30.12.1951
225	HANA SEDLÁČKOVÁ	Čechovická 18/71, Čechovice, 796 04 Prostějov	27.08.1960
226	VĚRA SINKULOVÁ	Brněnská 4151/42, 796 01 Prostějov	23.05.1940
227	JINDŘICH SKÁCEL	nám. Svat. Čecha 51/1, 796 01 Prostějov	11.06.1955
228	LENKA SKÁCELOVÁ	nám. Svat. Čecha 51/1, 796 01 Prostějov	09.10.1959

229	LEO SLEZÁK	Rychtářov 8, 682 01 Vyškov	10.01.1955
230	STANISLAV SLEZÁK	Soběsuky 82, 798 03 Plumlov	08.12.1965
231	VLASTA SLEZÁKOVÁ	Lesnická 474, 798 03 Plumlov	25.01.1948
232	IVO SNÍDAL	Ohrozimská 318, 798 03 Plumlov	08.12.1963
233	VLADIMÍR SOLDÁN	Svat. Čecha 195, 798 03 Plumlov	17.09.1951
234	MARTA SOLDÁNOVÁ	Svat. Čecha 195, 798 03 Plumlov	10.11.1954
235	JAROSLAV SOSÍK	Hornychovice 1001, 742 66 Štramberk	25.06.1970
236	EVA SPANDELOVÁ	Kaštanová 1157, 739 34 Šenov	22.04.1961
237	JAN SPÁČIL	Machátova 312/13, Slavonín, 783 01 Olomouc	12.05.1984
238	VLADIMÍR SPURNÝ	č. p. 118, 798 04 Seloutky	29.04.1957
239	EVA STRÁNĚLOVÁ	Kosiřská 188/6, Krasice, 796 04 Prostějov	20.04.1962
240	ZDENĚK STUDENÝ	Zákostelí 63, 783 45 Senice na Hané	03.03.1956
241	PAVEL SUDA	Petrovická 244/4, Strašnice, 100 00 Praha 10	13.03.1968
242	ADOLF SUŠEŇ	Ohrozimská 438, 798 03 Plumlov	07.09.1954
243	JIŘÍ SVOBODA	Tyršova 353/14, 796 01 Prostějov	18.08.1944
244	ONDŘEJ SVOBODA	Prostřední 436, 765 02 Otrokovice	21.07.1938
245	PAVEL SVOBODA	Fanderlíkova 387/26, 796 01 Prostějov	11.09.1956
246	JAROMÍR SYNEK	Dobrovského 1838/34, 796 01 Prostějov	30.03.1953
247	JINDŘIŠKA ŠAFRANOVÁ	Na hrázi 117, 798 03 Plumlov	06.11.1962
248	VĚRA ŠANOVSKÁ	Domamyslická 98/62, Domamyslice, 796 04 Prostějov	30.03.1950
249	ILONA ŠMÍDOVÁ	Soběsuky 59, 798 03 Plumlov	05.06.1965
250	ZDENKA ŠMÍDOVÁ	Podhradská 91, 798 03 Plumlov	12.04.1965
251	MARTIN ŠTĚPÁNEK	Krátká 265, 798 03 Plumlov	23.08.1964
252	MARIE ŠTOPLOVÁ	Soběsuky 88, 798 03 Plumlov	15.05.1962
253	SIMONA ŠTORKOVÁ	Riegrova 788/6, 796 01 Prostějov	08.09.1965
254	LADISLAVA ŠTOVÍČKOVÁ	Hoděčín 40, 517 21 Olešnice	06.10.1969
255	LADISLAV ŠVANCARA	Sedlákova 509/29, Stránice, 602 00 Brno	16.01.1954
256	JIŘÍ ŠVESTKA	Cvrčelka 483, 798 03 Plumlov	17.01.1966
257	MARTA ŠVESTKOVÁ	Lesnická 472, 798 03 Plumlov	03.03.1945
258	JOSEF TOMAN	č. p. 14, 798 03 Vícov	12.07.1950
259	MILOŠ TOMEČEK	Běliska 126, 798 03 Plumlov	26.01.1954
260	DRAHOSLAVA TOMEŠOVÁ	Na Paloučku 536/1, 798 02 Mostkovice	18.10.1959
261	ALEŠ TRÁVNÍČEK	Fučíkova 9, 798 03 Plumlov	13.07.1975
262	OLGA TRÁVNÍČKOVÁ	Boskovická 413, 798 03 Plumlov	27.04.1951
263	LUDMILA TYLŠAROVÁ	Malodvorská 1079/1, 789 01 Zábřeh	04.01.1944
264	JAROSLAV VALENTA	Spojovací 647, Struhařov, 251 68 Kamenice	11.02.1941
265	Ing. PAVEL VAŇÁK	Jednov 73, 798 45 Suchdol	18.02.1949
266	LADISLAV VARGA	V sýpkách 267, 798 03 Plumlov	03.07.1968
267	ILONA VARGOVÁ	Vladimíra Ambrose 3387/3, 796 01 Prostějov	01.10.1969
268	MIROSLAV VAVERKA	Antonína Slavíčka 3935/1, 796 04 Prostějov	19.07.1982
269	LADISLAV VEJMOLA	Fibichova 386/3, 787 01 Šumperk	26.03.1962
270	JANA VESELÁ	č. p. 174, 798 03 Ohrozim	20.02.1961
271	LUDMILA VITÁSKOVÁ	Žeranovská 4157/9, 796 01 Prostějov	20.05.1962
272	MIROSLAV VÍTEK	č. ev. 12, 330 23 Lochousice	01.12.1966
273	NAĎA VLACHOVÁ	sídl. Svobody 3556/57, 796 01 Prostějov	22.08.1949
274	VÍTĚZSLAV VLÁHA	Bezručova 230, 798 03 Plumlov	29.06.1956
275	PETR VOLF	Soběsuky 60, 798 03 Plumlov	16.08.1972
276	VLASTIMIL VORÁLEK	Soběsuky 16, 798 03 Plumlov	21.05.1961
277	PETRA VYBÍRALOVÁ	Boženy Němcové 1540/3, Přerov I-Město, 750 02 Přerov	08.04.1973
278	RADEK VYCHODIL	Na stráži 359, 798 03 Plumlov	18.09.1979
279	ZDENĚK VYCHODIL	Komárov 350, 798 12 Kralice na Hané	29.05.1975

280	ALENA VYCHODILOVÁ	Na stráži 359, 798 03 Plumlov	19.01.1952
281	LEA VYKOPALOVÁ	Jižní 549/1, 798 02 Mostkovice	02.01.1954
282	JIŘÍ VYMAZAL	Ohrozimská 236, 798 03 Plumlov	26.09.1954
283	JOSEF VYMAZAL	9. května 475, 798 03 Plumlov	05.08.1976
284	JANA VYMAZALOVÁ	9. května 475, 798 03 Plumlov	07.05.1981
285	BOHUMILA VYROUBALOVÁ	Horní lán 1201/21, Nová Ulice, 779 00 Olomouc	10.08.1946
286	JIŘÍ VYSLOUŽIL	Kpt. Jaroše 457, 790 81 Česká Ves	23.12.1939
287	MARTA VYSLOUŽILOVÁ	Kpt. Jaroše 457, 790 81 Česká Ves	20.11.1947
288	LUBOMÍR VYSTAVĚL	č. p. 324, 798 23 Klenovice na Hané	12.03.1979
289	JAN WERNER	Nová 578, 798 03 Plumlov	05.03.1943
290	MILADA WERNEROVÁ	č. p. 176, 798 06 Otaslavice	03.11.1955
291	EUGEN WICHTERLE	Svatoplukova 2481/51, 796 01 Prostějov	29.04.1971
292	LAMBERT WICHTERLE	Svatoplukova 2481/51, 796 01 Prostějov	21.12.1943
293	MAREK ZABLOUDIL	č. p. 142, 798 43 Ptení	05.07.1973
294	OLDŘIŠKA ZAHRADNÍKOVÁ	Janáčkova 2518/5, 796 01 Prostějov	16.01.1965
295	JOSEF ZAPLETAL	Bílovice 64, 798 41 Bílovice-Lutotín	14.04.1955
296	OTAKAR ZAPLETAL	Václava Špály 3976/1, 796 04 Prostějov	28.02.1957
297	PAVEL ZAPLETAL	č. p. 524, 798 06 Otaslavice	30.01.1957
298	ANNA ZAPLETALOVÁ	Boženy Němcové 3792/15, 796 01 Prostějov	06.03.1947
299	MICHAELA ZÁHORSKÁ	Kopečná 244/29, Staré Brno, 602 00 Brno	17.06.1951
300	MILOSLAV ZNOJIL	Winklerova 2275/6, 796 01 Prostějov	17.05.1972
301	MIROSLAV ZNOJIL	Kmochova 1058/24, Nová Ulice, 779 00 Olomouc	18.04.1962
302	PAVEL ZNOJIL	Kostelecká 252/6, 796 01 Prostějov	08.05.1979
303	STANISLAV ZNOJIL	Na aleji 71, 798 03 Plumlov	07.07.1957
304	HANA ZNOJILOVÁ	sídl. Svornosti 705/9, Vrahovice, 798 11 Prostějov	01.11.1954
305	JARMILA ZNOJILOVÁ	28. října 1143, 277 11 Neratovice	31.10.1948
306	Bučková Milada	Borová 31/31, 010 07 Žilina, SLOVAK REPUBLIC	11.4.1945
307	Černošek Pavel	Zborov nad Bystricou 459, 023 03 Zborov nad Bystricou, SLOVAK REPUBLIC	16.11.1987
308	Černošek Vojtěch	Kysucký Lieskovec č. 560, 023 34, SLOVAK REPUBLIC	10.5.1983
309	Macašová Alžběte	Lodno 12, 023 34, SLOVAK REPUBLIC	24.3.1986
310	Dušeková Mária	Karloveská 728/16, 841 05 Bratislava, SLOVAK REPUBLIC	27.6.1937
311	Ressl Zdenka	Talstrasse 18, 350 66 Frankenberg, FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY	10.1.1950
312	Westphälinger Alena	Lockwitzane 5, 012 59 Dresden, FEDERAL REPUBLIC OF GERMANY	6.4.1934
313	AGRO Haná Land s.r.o.	U hřiště 320, 798 17 Smržice	7674660
314	CEMEX Sand, k.s.	Masarykovo náměstí 207, 763 61 Napajedla	47906201
315	CONSIT s.r.o.	Hlavní nám. 281, 798 03 Plumlov	26894530
316	ECO Finance Group s.r.o.	Máněsova 887/12, 796 01 Prostějov	27693953
317	LAKWOOD s. r. o.	Pod Koželuhy 70, 506 01 Jičín	27605434
318	Město Plumlov	Rudé armády 302, 798 03 Plumlov	288632
319	Obec Bílá Lhota	č. p. 1, 783 21 Bílá Lhota	298662
320	Obec Ohrozim	č. p. 31, 798 03 Ohrozim	288543
321	Obec Vícov	č. p. 46, 798 03 Vícov	288896
322	Olomoucký kraj	Jeremenkova 1191/40a, Hodolany, 779 00 Olomouc	60609460
323	ROLS Lešany, spol. s r.o.	č. p. 173, 798 42 Lešany	49969552
324	ROLS ODBYT s.r.o.	č. p. 173, 798 42 Lešany	27671631
325	Římskokatolická farnost Plumlov	Bezručova 18, 798 03 Plumlov	44160071
326	UNIAGRIS Pěnčín, a.s.	č. p. 285, 798 57 Pěnčín	47904879
327	Zemědělské obchodní družstvo Plumlov	Boskovičská 48, 798 03 Plumlov	47915366

328	Lesy České republiky, s.p.	Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové	42196451
329	Povodí Moravy, s.p.	Dřevařská 932/11, Veveří, 602 00 Brno	70890013
330	Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace	Lipenská 753/120, Hodolany, 779 00 Olomouc	70960399
331	Státní pozemkový úřad	Husinecká 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3	1312774
332	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových	Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, 128 00 Praha 2	69797111
333	Vojenské lesy a statky ČR, s.p.	Pod Juliskou 1621/5, Dejvice, 160 00 Praha 6	205
342	JARMILA CZERCHOVÁ	Seifertova 583, Nový Bohumín, 735 81 Bohumín	04.12.1956
343	KATEŘINA HALADEJOVÁ	J. E. Purkyně 2989, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek	13.08.1960
344	JAROSLAV MICHALEC	č. p. 24, 592 03 Sněžné	14.06.1949
345	PETR RICHTER	Na Výsluní 1125/28, 789 01 Zábřeh	28.10.1950
346	JAROSLAV SOBOTA	Balkán 506, 798 03 Plumlov	07.03.1953
347	LUDMILA TUPÁ	č. p. 391, 679 14 Ostrov u Macochy	10.04.1935
348	Hruban Jaromír	Velké náměstí 28/38, 500 03 Hradec Králové	8.11.1962