

Zápis - 22. zasedání zastupitelstva - 22.9.2010

Zápis ze zasedání č. 22 Zastupitelstva Města Plumlova

ze dne 22.9. 2010

v zasedací místnosti Městského úřadu v Plumlově

Přítomni: p. Sušeň, p. Hyndrich, p. Piňos, p. ing. Klukáček, pí. Mgr. Zapletalová, pí. Mgr. Zelená, p. ing. Otruba, p. Neděla, p. Pálka, p. ing. Zapletal, p. Mgr. Jeřábek, pí. Funková, pí. Švestková.

Omluveni: p. Bureš.

Hosté: JUDr. D. Unarová, právní zástupce Vodovodu Pomoraví, svazku obcí.

Zapisovatel: p. ing. Kocourek.

Návrhová komise: pí. Švestková, p. Neděla.

Ověřovatelé zápisu: pí. Mgr. Zelená, p. Pálka.

Program jednání:

1. Zahájení, určení zapisovatele, jmenování ověřovatelů zápisu.
2. Kontrola plnění usnesení přijatých na minulých zasedáních zastupitelstva města.
3. Návrh změny stanov č.11 Vodovodu Pomoraví, svazku obcí.
4. Návrh smlouvy o zřízení práva odpovídajícímu věcnému břemenu – přeložka NN – Tyršovo náměstí, Plumlov.
5. Rozpočtové opatření č. 5/2010 ke dni 22.9.2010.
6. Rozpočtový výhled Města Plumlov na roky 2011-2012.
7. Diskuse
8. Usnesení a závěr.

K bodu 1:

Zasedání Zastupitelstva Města Plumlova s pořadovým číslem 22 bylo řádně svoláno na středu 22.9.2010 do zasedací místnosti Městského úřadu v Plumlově, začátek jednání byl stanoven na 17.00 hodin. Pan Sušeň přivítal přítomné členy zastupitelstva a občany. Konstatoval, že je přítomno 13 členů zastupitelstva města, tzn. dnešní schůze je usnášení schopná. Dále byli panem starostou určen zapisovatel a navrženo složení návrhové komise a ověřovatelů zápisu, k jeho návrhu nebyl přednesen žádný pozměňující návrh. Složení návrhové komise, jmenování zapisovatele a ověřovatelů zápisu bylo jednomyslně odsouhlaseno všemi 13 přítomnými členy zastupitelstva města.

Pan starosta města seznámil přítomné s navrženým programem 22. zasedání zastupitelstva města, ten byl v minulém týdnu doručen členům zastupitelstva. Pan Sušeň se dotázal, zda někdo chce přednést doplňující návrh. Protože tomu tak nebylo, nechal hlasovat o programu – pro bylo všech 13 přítomných členů zastupitelstva města.

Na dnešní zasedání se dostavila paní JUDr. D.Unarová, právní zástupkyně Vodovodu Pomoraví, svazku obcí, především za účelem případného doplnění informací a vysvětlení změn ve stanovách svazku (viz. bod 3). Pan Sušeň požádal členy zastupitelstva o vyslovení souhlasu s její účastí na 22. zasedání Zastupitelstva Města Plumlova – 13 hlasů pro – odsouhlaseno.

K bodu 2:

Na minulém zasedání zastupitelstva byla podle slov p. Hyndricha, místostarosty města, přijata 2 usnesení ukládacího charakteru. Prvním z nich bylo radě města uloženo nechat provést audit hospodaření společnosti Zámek Plumlov, o.p.s. a jeho výsledky předložit všem členům zastupitelstva s termínem do 30.8.2010, před začátkem dnešní schůze byl členům zastupitelstva města rozdána kopie auditorského výroku. Druhým usnesením bylo uloženo projednat s paní. A., Janečkovou, Prostějov jiné možnosti řešení (prodej pozemku p.č. 131/1 v k.ú. Hamry, popř. nabídku jiného pozemku ke směně). Jednání proběhlo, další pozemky ke směně jmenovaná nevládní, proto byla dojednána nájemní smlouva. Informace byly přítomnými vzaty na vědomí.

K bodu 3:

Změna stanov č.11 Vodovodu Pomoraví je dosti obsáhlý materiál, návrh byl zveřejněn na internetových stránkách města. K vysvětlení důvodů, proč je změna prováděna, přizval p. Sušeň právní zástupkyni Vodovodu Pomoraví, svazku obcí – pí. JUDr. Unarovou.

Paní JUDr. Unarová ve stručnosti zrekapitulovala probíhající soudní spory v rámci Vodovodu Pomoraví s obcemi Police a Přemyslovice. Problémem je, že u některých obcí, které mají dokončenou výstavbu vodovodu převážil názor, že se již nechtějí podílet na spolufinancování další výstavby. Při soudních řízeních se musí dokládat platné znění stanov svazku obcí popř. v rámci důkazního řízení se musela vypracovávat různá stanoviska, proto bylo přistoupeno k celkové úpravě stanov svazku. Jak zmínila paní JUDr. Unarová, Vodovod Pomoraví byl založen v roce 1993, původní stanovy byly jednoduché-laické, postupně se dopracovávaly a zapracovávala se nová stanoviska k různým problémům.

Před valnou hromadou svazku obcí Vodovodu Pomoraví musí být změna stanov projednána v zastupitelstvech jednotlivých členských obcí. Není podmínkou, že je musí všechny obce schválit, zástupce obce zúčastněný na valné hromadě pro stanovy hlasuje podle stanoviska zastupitelstva. Právní kancelář byl připraven i návrh znění usnesení (ten byl rovněž předložen členům zastupitelstva), aby bylo jasné, jaké změny jsou ve stanovách ke dni valné hromady činěny.

Dále paní JUDr. Unarová zmínila krátce změny v jednotlivých člancích stanov, nejpodstatnější změny jsou v článku 3.8 (zde byla část textu vypuštěna vzhledem k postupujícímu výstavbě). Změny jsou koncipovány tak, aby bylo po dokončení veškeré investiční výstavby možné na valné hromadě veškeré jmění svazku obcí majetkově dořešit (vypořádat). Obce, které by chtěly ze svazku obcí vystoupit před dokončením výstavby, musí

před tím vypořádat veškeré své závazky vůči Vodovodu Pomoraví. Samotné obce by nikdy bez existence svazku obcí Vodovod Pomoraví na existující dotace nedosáhly.

Pan ing. Otruba se dotazoval na předpokládaný termín valné hromady, paní JUDr. Unarová mu odpověděla, že je naplánována na 8.10.2010. V té souvislosti p. ing. Otruba zmínil skutečnost, že zástupce Města Plumlov p. Bc. Chytráček nedochází na valné hromady. Z toho důvodu p. ing. Otruba neví, zda má smysl o změně stanov hlasovat, když náš zástupce nebude přítomen a nebude ním sděleno naše stanovisko.

Pan Sušeň řekl, že zasedání se účastní p. Hyndrich, na námitku p. ing. Otruby, že tento nemá hlasovací právo, bylo paní JUDr. Unarovou odpovězeno, že pokud bude mít plnou moc k zastupování obce, pak může hlasovat. Pan ing. Otruba se podivil, že již dávno nebyl zástupce města ve svazku obcí Vodovod Pomoraví vyměněn. Ke změnám stanov neměl diskutující připomínky.

Pan Sušeň řekl, že na dnešním zasedání by mělo být určeno, kdo na valné hromadě bude Město Plumlov zastupovat, požádal členy zastupitelstva o návrhy. Paní Švestková navrhla pověřit místostarostu města p. Hyndricha k účasti na zmiňované valné hromadě.

Změna stanov č.11 Vodovodu Pomoraví, svazku obcí byla v následném hlasování schválena hlasy 13 přítomných členů zastupitelstva.

Pan Sušeň poděkoval překladatelce návrhu a paní JUDr. Unarová se rozloučila a cca v 17.17 hodin opustila zasedání zastupitelstva města.

K bodu 4:

Společnost E.ON Distribuce, a.s. požádala o schválení návrhu smlouvy o zřízení práva odpovídajícímu věcnému břemenu na uložení zemního kabelového vedení NN na Tyršově náměstí v Plumlově. Materiál byl předložen současně s podkladovými materiály členům zastupitelstva. Pan ing. Otruba poukázal na skutečnost, že po dokončení přeložky elektrického vedení nebyla provedena povrchová úprava komunikace u bývalého Domu služeb. Pan Sušeň na to reagoval slovy, že dokončení opravy komunikace měla proběhnout v druhé etapě rekonstrukce Tyršova náměstí, na níž jsme již nezískali prostředky, proto je stav takový jaký je.

Při hlasování o návrhu smlouvy hlasovalo pro schválení 13 členů zastupitelstva města – schváleno.

K bodu 5:

Členům zastupitelstva města byl předložen rozpočtového opatření č.5/2010 ke dni 23.6.2010. Je v něm na straně příjmů navýšení příspěvku Obce Ohrozim na žáky a dotace Úřadu práce na VPP. Na výdajové straně je dotace na veřejně prospěšné práce „rozpuštěna“ – úklid veřejného prostranství a hřbitova. Největší položkou je přesun 910.000,- Kč z nerealizované investiční akce kompostárna resp. rekultivace skládky a jejich použití na úhradu víceprací na nízkém zámku (jednání na místě samém dne 30.8.2010) a na veřejný rozhlas (dotaci na rozhlas dostaneme až poté co celou akci zaplatíme a projde kontrolou). Mimo to jsou na výdajové straně přesuny mezi jednotlivými položkami. K požadované úhradě za vícepráce na opravě střechy na „nízkém zámku“ byl členům zastupitelstva předán komentář p. ing. Otruby.

V rámci tohoto bodu se rozvinula debata, ve které postupně vystoupili:

30. a) ing. Otruba – doporučil v tuto chvíli neuvolňovat žádné peníze na vícepráce vzniklé při opravě střechy na nízkém zámku, nikdo není schopen přesně určit, kolik to bude stát, bylo velkou chybou města, že na stavbě nemělo technický dozor, musí se prověřit skutečnost u všech vykazovaných prací, zmínil i skutečnost, že termín dokončení je 30.11., tzn. podle jeho názoru není kam spěchat,
31. b) Sušeň – navrhované prostředky (přesun 410.000,- Kč) možná nebudou využity v plné výši, v reakci na připomínky p. ing. Otruby, který se shodl s p. ing. Zapletalem, navrhl odsouhlasit rozpočtové opatření, aby bylo možné vyrovnat závazky a současně požádal oba jmenované, aby se stali technickým dozorem, vzali si na starost prověření vykazovaných víceprací, proplacení faktur bude následovat až po schválení technickým dozorem,
32. c) ing. Otruba – mluvil o tom, že povinnost každého rozumného investora je na začátku stavby si určit osobu zodpovědnou za technický dozor, teď se to řeší na poslední chvíli, zopakoval svůj návrh nedávat tuto částku do rozpočtového opatření,
33. d) ing. Zapletal – řekl, že většina zastupitelů byla na prohlídce stavby, dostali jsme informace od zástupce fy. OK PYRUS, p. ing. Zapletal si vytáhl zadání a nabídku dodavatele, firma znala podle jeho slov detailně situaci, zpracovávala projektovou dokumentaci,
 - chybu na straně města vidí v tom, že firma OK PYRUS byla i zpracovatelem smlouvy o dílo, která je podle jeho mínění nevyvážená, bude nutno zvažovat při uzavírání příštích smluv jejich nezávislé posouzení,
 - průběh stavby měl být sledován od počátku, že se tak nedělo, je chybou, při porovnání s krycími listy nabídky se domnívá, že bylo u některých položek ušetřeno, nebrání se spolupráci, vyjádřil obavy z možné časové kolize – ze zaměstnání přijíždí okolo 16.00 hodiny, jsou tam měřitelné položky,
 - nebude potřeba tolik prostředků, o kolik nám v prvním kole jednání firma řekla, p. ing. Zapletal se připojil k návrhu p. Sušeně – finanční prostředky přesunout, celá částka nemusí být vyčerpána,
 1. e) ing. Otruba – prostředky jsou brány z rezerv, základní problém je podle něj v tom, že nevíme, kolik prostředků bude potřeba, poukázal na skutečnost, že firmě vznikly i méněpráce – vyřezal se určitý objem řeziva, firma má v rozpočtu započítanu i likvidaci odpadního řeziva, bohužel zde není ředitel KZ Plumlov – p. Bureš, který by potvrdil, kolik dřeva si brali na topení, nejedná se o malé částky,
 - měl by se vést stavební deník, do kterého se při zjištění víceprací mají tyto zaznamenávat, vícepráce byly zjištěny už na začátku stavby, za investora s tím musel někdo souhlasit,
 1. f) Sušeň – řekl, že prostředky jsou na opravy nízkého zámku přesunovány z jiných nerealizovaných akcí, potvrdil, že KZ si bralo část odpadového dřeva, která nebyla napadena dřevomorkou, zbytek byl likvidován odbornou firmou, jde o prověření, které vícepráce uznáme a které nikoli, pokračování v sanaci (vícepráce) byly povoleny až po schůzce zastupitelů na zámku,

2. g) ing. Otruba – nesouhlasil se slovy p. starosty, v době prohlídky členů zastupitelstva už bylo 2/3 prací hotových včetně víceprací,
3. h) pí. Švestková – za minulého vedení (např. v době výstavby DpS Soběsuky) byla praxe taková, že před provedením víceprací přišel stavební dozor nebo jiná odpovědná osoba za stavbu za starostou, ten to odsouhlasil a pak se teprve práce provedly, tento postup se jí nelíbí,
4. i) Sušeň – vícepráce zjistíme až při samotné realizaci, podle míry poškození krovů, vyměněné krovy jsou viditelné, dá se to doměřit,
5. j) ing. Otruba – postup města byl chybný, firma má v rámci díla určitě i méněpráce, které už dnes nejsme schopni dokladovat, prostředky, které se přesunují jsou z rezerv (na odpadové hospodářství, odkud se přesunují byly uvolněny z prostředků za prodej podílů v SMLD Niva),
6. k) pí. Staňková, účetní – upozornila na skutečnost, že na opravu střechy nízkého zámku jsme dostali dotaci z Olomouckého kraje, do konce roku musí být faktury dodavateli zaplacený a až poté dostaneme finanční prostředky, reagoval p. ing. Otruba – fakturuje se do výše 90%, firma určitě prostavěla tu částku, kterou má ve smlouvě,
7. l) ing. Kocourek – vícepráce nebyly součástí rozpočtu a nemusíme je do konce roku uhradit, musí se zaplatit cena dle smlouvy o dílo.

Pan Sušeň zrekapituloval všechny 3 návrhy, které v rámci diskuse zazněly a členové zastupitelstva poté o nich hlasovali:

250. a) ing. Zapletal – navrhl na opravy nízkého zámku převést 250.000,- Kč – hlasování 7 členů zastupitelstva pro, 6 se zdrželo hlasování – návrh nebyl schválen,
251. b) Sušeň – navrhl celou požadovanou částku 410.000,- Kč, před konečným proplacením víceprací přezkoumat skutečné náklady – hlasování 6 členů zastupitelstva pro, 6 se zdrželo hlasování, 1 hlasoval proti – návrh nebyl schválen,
252. c) ing. Otruba – neschválit přesun částky 410.000,- Kč, dořešit tuto záležitost na příštím zasedání zastupitelstva města, do té doby dodat členům zastupitelstva kompletní podklady – hlasování 6 členů zastupitelstva pro, 7 se zdrželo hlasování – návrh nebyl schválen.

Rozpočtové opatření č.5/2010 ke dni 22.9.2010 nebylo schváleno.

K bodu 6:

Dalším projednávaným bodem byl návrh rozpočtového výhledu Města Plumlov na období 2011-2012. Nikdo z přítomných se nehlásil s žádným doplněním nebo připomínkou, pro předložený návrh rozpočtového výhledu hlasovalo všech 13 členů zastupitelstva.

K bodu 7:

Předposledním bodem dnešního zasedání zastupitelstva byla diskuse, v níž postupně hovořili:

5. a) ing. Otruba – zeptal se p. Sušeně, zda rada města projednávala snížení nájmu pro služebnu OO POLICIE ČR v Plumlově, p. Sušeň hovořil na toto téma s ředitelem územního obvodu, z naší strany není prioritou odpouštět nájem – sídlí však ve staré budově, která vyžaduje opravy, ale současně máme zájem na zachování služebny, proběhlo jednání s obcemi v rámci mikroregionu a proběhne i další s obcemi z oblasti

Protivanovska, řešením by mohly být příspěvky obcí na nájemné, vycházelo by to na 5.000,- Kč/rok,

6. b) ing. Otruba – zopakoval žádost o instalaci pachové zátky na kanalizaci v Zámecké ulici, při akcích konaných na zámku, to obtěžuje návštěvníky, p. Sušeň odpověděl, že máme zpracovaný projekt, byl domluven i p. Zatloukal z Vícova na zhotovení díla, došlo ke zdržení,
7. c) pí. Kocourková – dotazovala se, jaké prostředky jsou vyčleněny v rozpočtovém výhledu na JSDH Plumlov, dosud bylo v každém roce na sport dáváno více jak na hasiče, JSDH není zájmová organizace, je to služba obyvatelstvu, pí. Staňková potvrdila, že dojde k navýšení částky,
8. d) Hampl – problém se stavebním dozorem se v Plumlově táhne již řadu roků, při výstavbě kanalizace se z tohoto důvodu prodělalo spoustu finančních prostředků, ptal se kdy bude udělaná oprava povrchů v Budovatelské ulici, na Balkáně v ul. Fučíkové, v rámci výstavby kanalizace byly určitě v rozpočtu vyčleněny prostředky na opravu komunikací,

- p. Sušeň odpověděl, že z dotace nebylo možné platit přípojky k jednotlivým nemovitostem, finanční prostředky určené na opravu komunikací byly použity na zaplacení zárodků přípojek, stav komunikací je špatný, podávali jsme žádost o dotaci, ta bohužel neprošla, v nejbližších dnech budou komunikace opraveny – bude to přetaženo obalovanou směsí, není to konečné řešení, má se tam vyměňovat vodovod,

- akce by se mohla zkoordinovat podle slov p. Hampla s výstavbou inženýrských sítí Na Balkáně firmou MIS Protivanov,

1. e) pí. Švestková – vodovodní potrubí na Balkáně je zarostlé, je tam nízký tlak vody, p. Sušeň při uvolnění financí počítáme s výměnou potrubí, zajišťoval by to VaK Plumlov, p. ing. Zapletal upozornil, že při zvětšení dimenze potrubí by nemohla tato akce proběhnout na ohlášku stavebního úřadu,
2. f) pí. Švestková – na jednom z minulých zasedání se ptala p. starosty na půjčku finančních prostředků z Honebního společenstva, obec je jedním z největších vlastníků pozemků v HS, jaká je aktuální situace, tyto prostředky měly jít na ozelenění, p. Sušeň odpověděl, že požádal předsedu i místopředsedu Honebního společenstva o svolání valné hromady, nestalo se tak, neví na koho se obrátit, pan ing. Otruba řekl, že taková situace musí být řešena ve stanovách tohoto občanského sdružení, pí. Švestková požádala o dotažení této záležitosti do konce,
3. g) Hampl – ptal se na řešení situace s vodovody v chatové oblasti, na začátku roku proběhla nějaká jednání, teď se nic neděje, pan Sušeň odpověděl, že se účastnil jednání na odboru životního prostředí Městského úřadu v Prostějově, město resp. VaK nechce tyto stavby, u nichž není přesně zakreslena trasa a odběrní místa převzít a udržovat, nemáme k němu přístup, p. Hampl oponoval, že 90% je na obecních pozemcích, p. Sušeň- vodovodní řad musí splňovat určité podmínky, musí řešit OŽP a VaK.

S dalšími dotazy se nikdo do diskuse nehlásil, pan Sušeň ji proto ukončil.

Poté ještě reagoval p. Mgr. Jeřábek a ptal se na využití areálu STAVA, na předpokládané výnosy a míru využití pro potřeby Klubového zařízení. Pan Sušeň odpověděl, že veškeré prostory, které bylo možno pronajmout, jsme pronajali, vyjmenoval prostory, které využívá KZ Plumlov, p. Hyndrich jej doplnil, že roční příjem z nájemného činí cca 400.000,- Kč.

Paní Švestková se dotazovala na přístup do tohoto areálu po pozemcích VLS, s.p., p. starosta jí odpověděl, že je zapsané věcné břemeno.

Pan Z.Hampl kritizoval skutečnost, že do dnešních dnů nedošlo k vykoupení pozemků od p. Vaňáka – přístup do zahrádkářské osady na Balkáně, bude to problém s uvolňováním přístupu. Pan Sušeň vzpomenu, že při výstavbě lokality U Boží muky nám stavebníci darovali pozemky pod komunikacemi, Na Balkáně je to řešeno jinak. Pan M.Piňos st. zmínil skutečnost, že v roce 1992 převedl PF ČR na p. Vaňáka pozemky bez jakéhokoliv jednání, bylo projednáno odkoupení cesty, nedotáhlo se to do konce.

Pan Sušeň ukončil diskusi.

K bodu 8:

Paní Švestková přečetla návrh usnesení z 22 zasedání Zastupitelstva Města Plumlova. Pan Sušeň navrhl doplnění úkolu pro p. starostu – požádat o svolání valné hromady Honebního společenstva, po krátké diskusi však tento návrh stáhnul. V následném hlasování bylo usnesení přijato hlasy 13 přítomných členů zastupitelstva města.

Pan starosta před skončením zasedání poděkoval všem přítomným za jejich práci v zastupitelstvu města, popřál těm, kteří kandidují hodně úspěchů ve volbách a zasedání zastupitelstva cca v 18.10 hodin ukončil.

Ověřovatelé zápisu:

.....

Mgr. Jana Zelená

.....

Martin Hyndrich

místostarosta města

.....

Josef Pálka

.....

Adolf Sušeň

starosta města